**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 31 Ιανουαρίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:40΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)**,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Σωκράτης Φάμελλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Ρίζος Δημήτριος, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γεώργιος, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καραγιαννίδης Χρήστος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Λιβανίου Ζωή, Καραγιάννης Ιωάννης, Καρακώστα Ευαγγελία (Εύη), Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Αμυράς Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος και Μίχος Νικόλαος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλημέρα σε όλες και σε όλους. Ξεκινάει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών και άλλες διατάξεις». Σήμερα, είμαστε στην 3η συνεδρίαση που γίνεται η συζήτηση κατ’ άρθρο.

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων θα ψηφίσουμε, επί της αρχής.

Η Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.;

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΓΛΕΖΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):Ναι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Εισηγητής της Ν.Δ.;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Όχι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Με επιφύλαξη, κυρία Πρόεδρε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος;

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Καταψηφίζουμε, επί της αρχής.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ναι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν τοποθετήθηκαν οι Ειδικοί Αγορητές της Χρυσής Αυγής, της Ένωσης Κεντρώων και του «Ποταμιού», αλλά αυτό θα γίνει στη συνέχεια.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου ψηφίζεται επί της αρχής κατά πλειοψηφία, αλλά θα περιμένουμε να τοποθετηθούν και οι υπόλοιποι Ειδικοί Αγορητές στην εισήγησή τους και για το τυπικό μέρος με τις τοποθετήσεις όλων των κομμάτων.

Το λόγο έχει η κ. Ιγγλέζη.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΓΛΕΖΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ, κύρια Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα, κατ’ άρθρο, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για τους Φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών. Η συζήτηση που διεξήχθη στις προηγούμενες συνεδριάσεις θεωρώ, ότι ήταν, ιδιαίτερα, παραγωγική. Ακούστηκαν οι απόψεις των φορέων και αρκετές ενδιαφέρουσες επισημάνσεις. Η γενικότερη αίσθηση που αφήνει αυτό το νομοσχέδιο, είναι ότι κινείται σε καλή βάση, όπως, συχνά, ακούστηκε. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που αντιμετωπίζεται θετικά, όχι μόνο από τους άμεσα εμπλεκόμενους στην καθημερινότητα των Φορέων, δηλαδή εργαζόμενους και διοικητικά συμβούλια, αλλά και από τον ευρύτερο χώρο της Περιβαλλοντικής Διακυβέρνησης.

Αναλυτικότερα, στις προβλέψεις κατ’ άρθρο. Στο άρθρο 1, αποτυπώνεται η νομική μορφή των Φορέων διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών, οι οποίοι είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, εποπτευόμενα από τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Στο άρθρο 2, γίνεται αναφορά στα όρια της περιοχής ευθύνης των 28 υφιστάμενων Φορέων, καθώς και των οκτώ νέων που ιδρύονται. Στο Παράρτημα 1 και στους Χάρτες του Παραρτήματος 2, που συνοδεύουν το νομοσχέδιο στο άρθρο 20 του παρόντος, βρίσκονται αναλυτικά αυτά τα στοιχεία. Παρατηρούμε ότι οι ονομασίες των Φορέων έχουν αλλάξει, λόγω της διευρυμένης χωρικής αρμοδιότητάς τους. Η διεύρυνση αυτή προέκυψε βάσει επιστημονικών, φυσιογραφικών, διοικητικών και άλλων, κριτηρίων καθώς και από τις προτάσεις των ίδιων των Φορέων που κατατέθηκαν στις αρχές του έτους 2017 στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Από τη νέα αυτή γεωγραφία των Φορέων, κάποιοι αναλαμβάνουν, ιδιαίτερα, μεγάλο αριθμό περιοχών του Δικτύου «NATURA». Αυτό θα μπορούσε να θεωρηθεί προβληματικό, αλλά, πρακτικά, πολλές από αυτές τις περιοχές δεν απαιτούν ενεργό και συστηματική διαχείριση, αλλά έχουν ανάγκη εποπτείας και παρακολούθησης, ανά σχετικά αραιά χρονικά διαστήματα. Είναι, νομίζω, σημαντικό να επισημανθεί ακόμη, ότι τα όρια της χωρικής αρμοδιότητας των Φορέων μπορούν να τροποποιηθούν με προεδρικό διάταγμα. Κι’ αυτό γιατί από το τρέχον έργο του Υ.Π.ΕΝ. για την εκπόνηση των Ειδικών Περιβαλλοντικών Μελετών, για κάθε ομάδα περιοχών του Δικτύου «NATURA 2000» θα συνοδεύονται από σχέδια προεδρικών διαταγμάτων και σχέδια διαχείρισης και μπορεί να προκύψουν ανάγκες επαναπροσδιορισμού των ορίων ευθύνης των φορέων.

Στο άρθρο 3, ρυθμίζονται θέματα χωρικής αρμοδιότητας, έδρας και παραρτημάτων των Φορέων. Ο ορισμός της έννοιας έχει πολύ μεγάλη σημασία για την εκτέλεση του έργου κάθε φορέα και την εύρυθμη λειτουργία του. Ακόμα, δίνεται η δυνατότητα μεταφοράς της έδρας αλλά και της ίδρυσης παραρτημάτων. Θεωρώ ότι, η πρόβλεψη για τα παραρτήματα είναι σημαντική, δεδομένης της επέκτασης των ορίων ευθύνης κάθε φορέα και την απαλοιφή της δυνατότητας ύπαρξης εναλλακτικών σχημάτων διαχείρισης. Ακόμα, σε αυτό το άρθρο προβλέπεται για πρώτη φορά, η σύσταση ειδικής άμισθης συμβουλευτικής επιτροπής που θα συνδράμει το έργο του φορέα διαχείρισης του Θερμαϊκού κόλπου και παράλληλα, δίνεται η δυνατότητα ίδρυσης αντίστοιχων άμισθων συμβουλευτικών επιτροπών και στους υπόλοιπους Φορείς Διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, προκειμένου να ενισχυθεί το έργο τους. Πρόκειται για μια ρύθμιση που αναβαθμίζει την ποιότητα της περιβαλλοντικής διακυβέρνησης και ανοίγει με ουσιαστικούς όρους την συζήτηση για τα τοπικά και περιφερειακά Σύμφωνα για το περιβάλλον.

Στο άρθρο 4, παρατίθενται αναλυτικά οι αρμοδιότητες των Φορέων Διαχείρισης. Πρώτο και σημαντικό έργο, είναι η διατήρηση της βιοποικιλότητας και των φυσικών πόρων που συνδέονται με αυτή, με όρους βιώσιμης ανάπτυξης. Νομίζω, όμως, στις αρμοδιότητες των Φορέων θα πρέπει να προστεθεί στην παράγραφο 1α, πέρα από την εφαρμογή, παρακολούθηση, αξιολόγηση και επικαιροποίηση των σχεδίων διαχείρισης και η δυνατότητα συμμετοχής τους στην κατάρτιση αυτών των σχεδίων. Είναι κάτι που ακούστηκε από πολλές πλευρές στην ακρόαση των Φορέων αλλά και από την Αντιπολίτευση. Οι Φορείς είναι αυτοί που έχουν την πρωτογενή πληροφορία για την σύνταξη αυτών των σχεδίων και η συμβολή τους είναι σημαντική. Άλλωστε, τα σχέδια διαχείρισης θα πρέπει να τα εφαρμόσουν οι ίδιοι, να τα αξιολογήσουν και να επικαιροποιήσουν.

Επίσης, στην ίδια παράγραφο, στο σημείο θ, προτείνουμε το διάστημα για την παροχή γνώμης από 25 μέρες να αυξηθεί στις 35 ημέρες, ώστε να υπάρχει επαρκής χρόνος για σύγκληση Δ.Σ. και σχετικής λήψης απόφασης. Στην ίδια παράγραφο, στο σημείο κ, όπου προβλέπεται η συνεργασία των Φορέων με τις Δασικές υπηρεσίες ή Λιμενικές αρχές για την πραγματοποίηση κοινών περιπόλων, προτείνουμε να προστεθεί και η συνεργασία με τις Αστυνομικές αρχές και το Πυροσβεστικό Σώμα, όπου αυτό απαιτείται.

Θα ήθελα να σταθώ σε μια από τις αρμοδιότητες που έχουν οι Φορείς Διαχείρισης. Ειδικότερα, στην ανάληψη δράσεων και αξιοποίηση χρηματοδοτικών πόρων για την ήπια τοπική ανάπτυξη στις προστατευόμενες περιοχές. Νομίζω ότι, αυτή η δυνατότητα, σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα χρηματοδοτικά μέσα για τους Φορείς που αναφέρονται στα επόμενα άρθρα, αναδεικνύουν τον αναπτυξιακό ρόλο που μπορούν να έχουν οι Φορείς για τις τοπικές κοινωνίες, με κύριο άξονα την περιβαλλοντική προστασία. Δίνεται η δυνατότητα δημιουργίας τοπικών συνεργείων, που μέσα από την περιβαλλοντική διαχείριση και την προστασία, ο τόπος εξελίσσεται, παράγει εργασία, ποιοτικά προϊόντα και διαφυλάσσει, ταυτόχρονα, τη βιοποικιλότητα και το φυσικό περιβάλλον.

Με το άρθρο 5, ρυθμίζονται τα θέματα που αφορούν το Δ.Σ. των Φορέων Διαχείρισης. Στην προσπάθεια να ξεπεραστούν τα προβλήματα του προηγούμενου διαστήματος στην λειτουργία των Διοικητικών Συμβουλίων, θεσμοθετούνται επταμελή Διοικητικά Συμβούλια, ώστε να είναι πιο ευέλικτα και αποτελεσματικά. Παρόλο τον μικρό αριθμό των μελών, δίνεται έμφαση στην πολύπλευρη εκπροσώπηση, τόσο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού, όσο και της κοινωνίας των πολιτών και της επιστημονικής κοινότητας, συμπεριλαμβανομένων των στελεχών της Διοίκησης των περιβαλλοντικών ΜΚΟ και άλλων. Στόχος είναι ο πλουραλισμός και η εκπροσώπηση όλων των εμπλεκομένων μερών, ώστε μέσα από δημοκρατικές διαδικασίες να παίρνονται αποφάσεις προς όφελος της τοπικής κοινωνίας.

Στο άρθρο 6, περιγράφονται οι αρμοδιότητες των Διοικητικών Συμβουλίων των Φορέων, προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία, η συμμετοχή στη λήψη αποφάσεων, η διαβούλευση με την τοπική κοινωνία και η εν γένει εκπλήρωση των σκοπών των Φορέων. Προτείνουμε στην παράγραφο 1, του παρόντος άρθρου, να προστεθεί μια ακόμα αρμοδιότητα. Η εισήγηση στον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας τεκμηριωμένης προτάσεις για την σύσταση της συμβουλευτικής επιτροπής του άρθρου 4.

Στο άρθρο 7, περιγράφονται ρυθμίσεις για το προσωπικό των Φορέων Διαχείρισης. Πρόκειται για το άρθρο που έχει απασχολήσει όλους μας περισσότερο από όλα. Θα επαναλάβω την πάγια θέση μας για την ανάγκη επαρκούς και μόνιμης στελέχωσης των Φορέων, με αξιοποίηση της εμπειρίας των εργαζομένων. Ο κ. Υπουργός, μας έχει εξηγήσει αναλυτικά τις αιτίες που οδηγούν στην πρόβλεψη των οκτάμηνων συμβάσεων. Θα επαγρυπνούμε, όμως, κ. Υπουργέ και θα διεκδικούμε μαζί με τους εργαζόμενους τη δέσμευσή σας για την προκήρυξη των μονίμων θέσεων στις αρχές του 2019.

Στο άρθρο 8, καθορίζονται οι πόροι των Φορέων, οι οποίοι είναι απαραίτητοι για να επιτελέσουν το έργο τους. Για πρώτη φορά νομοθετείται η κατεύθυνση πόρων από τον τακτικό προϋπολογισμό στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, στο Εθνικό Σύστημα Προστατευόμενων Περιοχών. Για το 2018 προβλέπεται, να επιχορηγηθεί με 4 εκατ. από τακτικό προϋπολογισμό του ΥΠΕΝ, ενώ η μισθοδοσία θα καλυφθεί από το Πράσινο Ταμείο. Σταδιακά και τα δύο επόμενα έτη 2019 και 2020 προβλέπεται να καλυφθεί μεγαλύτερο μέρος των λειτουργικών δαπανών των φορέων από τον κρατικό προϋπολογισμό με στόχο από το 2021 και μετά να ενταχθεί πλήρως και να επιχορηγείται από τον κρατικό προϋπολογισμό. Επειδή οι πόροι των φορέων μπορούν να είναι και από άλλες πηγές, όπως περιγράφεται, προτείνουμε, να ενταχθούν στους πόρους των φορέων τα έσοδα από την απλή παραχώρηση χρήσης αιγιαλού και παραλίας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, όπως και τα έσοδα από μεγάλα υδροηλεκτρικά έργα ή χιονοδρομικά κέντρα, ιαματικές πηγές κ.α.. Γνωρίζουμε ότι αυτές οι ρυθμίσεις δεν αφορούν άμεσα σ’ αυτό το νομοσχέδιο, αλλά θεωρούμε ότι το ΥΠΕΝ θα πρέπει μαζί με τα συναρμόδια Υπουργεία να το ρυθμίσει.

Με το άρθρο 9 εισάγεται η αξιολόγηση σε ετήσια βάση τόσο του Δ.Σ., όσο και του προσωπικού των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών με βάση τα οριζόμενα στον Κανονισμό Διοίκησης και Λειτουργίας τους.

Σχετικά με την αξιολόγηση της εφαρμογής των σχεδίων διαχείρισης από τους φορείς διαχείρισης αυτό θα είναι έργο της Επιτροπής Φύση 2000, αλλά και των αρμόδιων υπηρεσιών του ΥΠΕΝ. Ως εκ τούτου προτείνουμε, να υπάρξει ρητή πρόβλεψη για την παροχή της απαραίτητης διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης στην Επιτροπής Φύση 2000 από την αρμόδια Διεύθυνση Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος και Βιοποικιλότητας του ΥΠΕΝ.

Στο άρθρο 10 ρυθμίζονται λειτουργικά θέματα των φορέων διαχείρισης σχετικά με το ωράριο λειτουργίας τους, τα οδοιπορικά των μελών και των Προέδρων των Διοικητικών Συμβουλίων κ.λπ.. Ακόμα σχετικά με τις δαπάνες καυσίμων των οχημάτων των φορέων είναι αναγκαία η άρση του περιορισμού, προκειμένου ν’ ανταποκριθούν στις ανάγκες εποπτείας και παρακολούθησης των διευρυμένων πλέον χωρικών ορίων περιοχής ευθύνης τους. Πιστεύουμε ότι αυτή η ρύθμιση είναι σωστή και προτείνουμε, να υπάρξει σχετική πρόβλεψη και για τις δασικές υπηρεσίες, ώστε να μπορούν απρόσκοπτα, να επιτελούν το έργο τους.

Όσον αφορά στις λοιπές διατάξεις του νομοσχεδίου αφορούν, κυρίως, τροποποιήσεις της δασικής νομοθεσίας, ώστε να επιλυθούν χρόνια προβλήματα, που προκύπτουν από υφιστάμενες δράσεις και δεν αποτελούν νομιμοποίηση νέων παραβάσεων στα δάση της χώρας. Ειδικότερα, στο άρθρο 13 που αφορά στα χιονοδρομικά κέντρα, οι διατάξεις της δασικής νομοθεσίας έδιναν τη δυνατότητα σε υφιστάμενα χιονοδρομικά κέντρα, να νομιμοποιήσουν τη λειτουργία τους σε εκτάσεις δασικού χαρακτήρα. Με τον νόμο 4483 του 2017, μάλιστα, παρατείναμε το χρονικό περιθώριο νομιμοποίησης για τρία χρόνια, δε δινόταν, όμως, η δυνατότητα σε υφιστάμενα χιονοδρομικά κέντρα, που λειτουργούσαν σε εκτάσεις, που εκ των υστέρων χαρακτηρίστηκαν ως περιοχές Natura να μπορέσουν, να νομιμοποιήσουν τη λειτουργία τους. Η παρούσα διάταξη του δε νομιμοποιεί νέες εκχερσώσεις ή νέα παρέμβαση στις περιοχές Natura, αλλά βάζει μια τάξη στη λειτουργία υφιστάμενων για χρόνια χιονοδρομικών κέντρων, ώστε να μην ανασταλεί η αναπτυξιακή λειτουργία των ορεινών περιοχών της χώρας.

Στο άρθρο 14 που αφορά στα κάμπινγκ, να σημειώσω ότι ήδη από το 2003 έχει τεθεί εκτός δασικής νομοθεσίας, η δυνατότητα χωροθέτησης νέων κάμπινγκ σε εκτάσεις δασικού χαρακτήρα. Τα κάμπινγκ δεν εντάσσονται στις υφιστάμενες διατάξεις δασικής νομοθεσίας περί τουριστικών καταλυμάτων. Με την προτεινόμενη διάταξη παρέχεται η δυνατότητα σε υφιστάμενα κάμπινγκ, σε εκτάσεις δασικού χαρακτήρα, ακόμη και σε περιοχές Natura να προβούν σε διαδικασία νομιμοποίησης. Βασικός στόχος της διάταξης είναι η απεμπλοκή των οικονομικών αυτών μονάδων από λειτουργίες, που εμποδίζουν την αναπτυξιακή τους προοπτική. Επιμέρους στόχος της διάταξης είναι η εξαγγελθείσα παρέμβαση του ΥΠΕΝ για την αδειοδότηση του κάμπινγκ της Σαμοθράκης ως μια επιπλέον βοήθεια της πολιτείας στην αποκατάσταση της λειτουργίας του νησιού μετά από τις καταστροφικές πλημμύρες.

Στο άρθρο 15 οι ρυθμίσεις που γίνονται, προκύπτουν από τη διαπίστωση ότι Δήμοι και υπηρεσίες σε νησιά όπως η Θάσος και Σαμοθράκη, τα οποία κατά το μεγαλύτερο ποσοστό τους είναι χαρακτηρισμένες ως περιοχές του δικτύου Natura 2000, δεν μπορούν, να προβούν στην κατασκευή έργων υποδομής σε αυτές. Ο σκοπός αυτής της διάταξης είναι μεταξύ άλλων και η έγκριση επέμβασης για έργα ύδρευσης σε περιοχές Natura. Μ’ αυτό τον τρόπο υλοποιείται η δέσμευση του ΥΠΕΝ για εξυπηρέτηση των απολύτως απαραίτητων έργων ύδρευσης για την αποκατάσταση της λειτουργίας του νησιού της Σαμοθράκης μετά από τις καταστροφικές πλημμύρες τους Σεπτεμβρίου 2017. Στην παρούσα διάταξη εξασφαλίζεται η περιβαλλοντική διάσταση των έργων, αφού απαιτείται η εκπόνηση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και η αντιμετώπιση των όποιων περιβαλλοντικών προβλημάτων ανακύπτουν απ' αυτά.

Στο άρθρο 16, δίνεται η δυνατότητα να οδηγούν τα οχήματα στις δασικές υπηρεσίες κατά τα νυχτερινά περίπολα και οι μη δασικοί υπάλληλοι με δίπλωμα οδήγησης, που έχουν άδεια να οδηγούν υπηρεσιακό όχημα. Με αυτόν τον τρόπο, εξυπηρετούνται τα νυχτερινά περίπολα της Δασικής Υπηρεσίας και διασφαλίζεται η προστασία των δασικών οικοσυστημάτων. Η ρύθμιση αυτή είναι απόρροια του ό,τι υπήρχαν δασαρχεία που δεν μπορούσαν να εκτελέσουν νυχτερινά περίπολα, λόγω έλλειψης δασικών υπαλλήλων με ειδικότητα οδηγού. Τα δασαρχεία αυτά είχαν τη δυνατότητα να εκτελούν ημερήσια περίπολα, καθώς σε αυτή την περίπτωση, μη δασικοί υπάλληλοι της Δασικής Υπηρεσίας είχαν την άδεια από το συντονιστή της αποκεντρωμένης διοίκησης, με δίπλωμα οδήγησης να οδηγούν τα οχήματα της Δασικής Υπηρεσίας, όμως για τις νυχτερινές περιπολίες αυτό δεν ήταν δυνατό και με την παρούσα διάταξη αυτό ρυθμίζεται.

Στο άρθρο 17 που αφορά στα ορειβατικά καταφύγια, η διάταξη έχει νομοτεχνικό χαρακτήρα, ώστε να βελτιώσει την υφιστάμενη διατύπωση για να καταστεί κατανοητή και εφαρμόσιμη.

Στο άρθρο 18, που αφορά γεωργικές εκμεταλλεύσεις σε περιοχές ΝΑTURA, πρέπει να επισημάνω ότι το φαινόμενο εκχερσωμένων δασικών εκτάσεων για αγροτική χρήση, σε περιοχές ακόμη και NATURA, είναι δυστυχώς και παλιό και γνωστό. Η διάταξη αυτή δεν νομιμοποιεί γενικά τις εκχερσώσεις στις δασικές εκτάσεις, αλλά για όσες εκχερσώσεις έγιναν πριν από την κήρυξη της περιοχής σε NATURA και μόνο σε αυτές, δίνεται η δυνατότητα χρήσης των άρθρων 47 και 47β’ του ν. 998/1979, δηλαδή, τη δυνατότητα να προβαίνουν σε αίτηση εξαγοράς ή έγκριση επέμβασης αντίστοιχα. Η ρύθμιση αυτή έρχεται να καλύψει ακόμη το κενό που υπάρχει και από τη μη έκδοση των π.δ. χαρακτηρισμού των περιοχών NATURA, στα οποία, εφόσον προβλεπόταν γεωργική εκμετάλλευση, αυτή θα μπορούσε να τακτοποιηθεί. Η έλλειψη αυτή, σαφώς και βαραίνει την πολιτεία.

Στο άρθρο 19, αντιμετωπίζεται το σημαντικό πρόβλημα των τελευταίων ετών, την εμφάνιση υπερπληθυσμών μεδουσών σε θαλάσσιες περιοχές και παραλίες, με σημαντικές συνέπειες στον τουρισμό και στην τοπική οικονομία. Με τη διάταξη επιτρέπεται υπό προϋποθέσεις, η τοποθέτηση για πρόσκαιρη χρήση προστατευτικών δικτύων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας καλώ ξανά να υπερψηφίσετε αυτό το νομοσχέδιο, γιατί είναι τομή για την προστασία, τη διαχείριση και την ανάδειξη των περιοχών NATURA της χώρας μας. Διότι με το νομοσχέδιο αυτό, αλλά και με την υπουργική απόφαση, που καθόρισε τις νέες NATURA, όπως είπε ο Υπουργός, κ. Φάμελλος, η χώρα μας ανεβαίνει βαθμίδες στο χάρτη των ευρωπαϊκών περιβαλλοντικών πολιτικών, αλλά κυρίως, σας καλώ να το υπερψηφίσετε, γιατί η προστασία και η διαχείριση της φύσης, δεν αφορά πρωτίστως εμάς, αλλά τις επόμενες γενιές.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Θα ήθελα, πριν τοποθετηθώ στην ουσία του σημερινού νομοσχεδίου κύριε Υπουργέ, να προβώ σε ορισμένες παρατηρήσεις που αφορά στον τρόπο με τον οποίο νομοθετείτε και την αντίληψη που κομίζετε για τα προβλήματα και τις λύσεις. Διακρίνει την Κυβέρνηση η αλαζονεία του νεοφώτιστου, αντιμετωπίζετε τα γεγονότα σαν να μην έχει γίνει τίποτα σωστό στο παρελθόν από κανέναν. Στα 200 χρόνια ανεξαρτησίας δεν έχει γίνει τίποτα καλό και έπρεπε να έρθει η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ., «καβάλα» στο κύμα του αντιμνημονιακού λαϊκισμού για να λυθούν τα προβλήματα. Η Κυβέρνηση έχει την πολιτική βούληση, οι προηγούμενοι δεν την είχαν και ήθελαν να σέρνονται τα προβλήματα. Η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ., είναι ευαίσθητη και αφουγκράζεται τους πολίτες, ενώ όλοι οι προηγούμενοι ήταν ανάλγητοι και σκληροί. Εσείς δεν έχετε δεσμεύσεις, ενώ όλοι οι προηγούμενοι εξυπηρετούσαν συμφέροντα. Μπορώ να αναφέρω το προσωπικό μου παράδειγμα, όπου επάνω από 6.500 ψηφοφόροι με ψηφίζουν στην Άρτα, οι οποίοι προφανώς, είναι εκπρόσωποι των μεγάλων συμφερόντων. Εσείς έχετε την κατάλληλη τεχνογνωσία, ενώ οι υπόλοιποι την αγνοούσαν ή την έκρυβαν.

Έτσι, λοιπόν, πολιτεύεστε εντελώς υπεροπτικά, αποσπασματικά, χωρίς συνέχεια, χωρίς αίσθηση της προσπάθειας που έχει ήδη γίνει είτε αφορά το σημερινό νομοσχέδιο είτε τους δασικούς χάρτες είτε το νομοσχέδιο για την παιδεία, τα κόκκινα δάνεια κ.λπ. Αντί να κτίσετε σε ό,τι θετικό έχει γίνει, βάζοντας τη δική σας πολιτική πινελιά, έρχεστε να αρχίσετε ξανά από την αρχή, με αποτέλεσμα, νομοθετείτε μετά από μερικούς μήνες, καταργείτε αυτά που νομοθετήσατε πριν, ξανά νομοθετείτε κ.ο.κ. Θα με ρωτήσει, τώρα, ο οποιοσδήποτε καλόπιστος συνομιλητής, δεν υπάρχουν προβλήματα; Δεν πρέπει η Κυβέρνηση να τα λύσει; Όλα έγιναν καλά στο παρελθόν; Προφανώς, υπάρχουν προβλήματα, αδυναμίες, ατέλειες που πρέπει να αντιμετωπιστούν. Προφανώς, δεν έγιναν όλα σωστά κατά το παρελθόν, αλλά ακόμα και αν έγιναν, η ίδια η εξέλιξη και η πραγματικότητα, δημιουργούν νέες προκλήσεις που πρέπει να αντιμετωπιστούν. Στόχος της κάθε Κυβέρνησης θα πρέπει να είναι να συμπληρώνει και να επεκτείνει ό,τι καλό υπάρχει.

Έρχομαι στο νομοσχέδιο, το προτεινόμενο νομοσχέδιο δεν αποτελεί ουσιαστική μεταρρύθμιση, είναι απλώς προϊόν καθισταμένου εναρμονισμού με τις Κοινοτικές Οδηγίες, ενώ παράλληλα δημιουργεί, κατά την πάγια τακτική σας, επιπλέον αχρείαστες κρατικές δομές. Προσθέτετε άλλους 8 φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, στους ήδη 28, χωρίς όμως την ουσιαστική αντιμετώπιση των παθογενειών του υφιστάμενου συστήματος διαχείρισης.

Η επιλογή του τρόπου διοίκησης των προστατευόμενων περιοχών πρέπει να γίνει με γνώμονα τη δυνατότητα τους, να προστατεύουν αποτελεσματικά το φυσικό περιβάλλον, να λειτουργούν ως μοχλοί ανάπτυξης της περιοχής και να εξασφαλίζεται η βιωσιμότητα τους. Όπως επισημαίνουν και οι φορείς που ακούστηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν αποσαφηνίζει πλήρως το ρόλο και το έργο των φορέων διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών.

Ο ρόλος των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών συγχέεται με τις δημόσιες υπηρεσίες που ασκούν αρμοδιότητες διαχείρισης και προστασίας των δασικών οικοσυστημάτων. Στο παρελθόν αυτό υπήρξε σημείο τριβής, με το εισαγόμενο νομοσχέδιο το συγκεκριμένο θέμα επιτείνεται, πολλοί φορείς, μεταξύ των οποίων και το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος είχαν ζητήσει από το Υπουργείο Περιβάλλοντος να υπάρξει πριν από την κατάθεση του σχεδίου νόμου στη Βουλή, εκτενής και εμπεριστατωμένη ανταλλαγή απόψεων και συνεργασία μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών και επιστημονικών φορέων, προκειμένου να αποφευχθούν προβλήματα σύγχυσης και επικάλυψης αρμοδιοτήτων που θα δυσχεράνουν την αποτελεσματική προστασία και διαχείριση του περιβάλλοντος.

Αυτό δεν έγινε ποτέ, επισημαίνεται ότι χωρίς να έχουν λυθεί τα λειτουργικά και οργανωτικά θέματα των φορέων διαχείρισης, αυξάνεται το μέγεθος της έκτασης της περιοχής ευθύνης τους, δηλαδή, αυξάνεται ο φόρτος εργασίας χωρίς το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου να δίνει λύση στο ζήτημα της μόνιμης και επαρκούς στελέχωσης των υφιστάμενων και νέων φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών με το απαιτούμενο προσωπικό. Αντιθέτως, προβλέπει τη συνέχιση της λειτουργίας τους κατά το έτος 2018, αποκλειστικά και μόνο με συμβασιούχους ορισμένου χρόνου, με οκτάμηνες συμβάσεις, παραπέμποντας το θέμα της οριστικής επίλυσης του προβλήματος στο απώτερο μέλλον.

Στην ουσία τι γίνεται; Αυτό για το οποίο μας κατηγορούσατε, χρησιμοποιείται τι δηλαδή; Χρησιμοποιείται τους ευρωπαϊκούς πόρους για να πληρώσετε τους εργαζόμενους και μετά υπόσχεστε νέες μονιμοποιήσεις από το 2019. Δεν γίνεται χρήση της εμπειρίας του υπάρχοντος προσωπικού, επισημαίνω ότι πάνω από το δέκα συναπτά έτη προσέφεραν τις υπηρεσίες τους εξειδικευμένοι επιστήμονες στους φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών και το όποιο προσωπικό είναι στα πρόθυρα της ανεργίας, αφού υπάρχουν σοβαρά κωλύματα στην επαναπρόσληψή τους.

Ο Υπουργός, διατυμπανίζει τη χρηματοδότηση των φορέων διαχείρισης για πρώτη φορά από τον τακτικό προϋπολογισμό, όμως τι ισχύει; Βάση των σχετικών μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 11, για το έτος 2018 οι δαπάνες μισθοδοσίας συνεχίζουν να καλύπτονται από τους πόρους του πρασίνου ταμείου, ενώ οι λοιπές λειτουργικές δαπάνες καλύπτονται εν μέρει από πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και εν μέρει από το πράσινο ταμείο. Όμως το ζήτημα της χρηματοδότησης των φορέων διαχείρισης δεν φαίνεται να επιλύεται οριστικά ούτε για τα επόμενα έτη, αφού στην παράγραφο 2γ, του άρθρου 11, προβλέπεται πως οι λειτουργικές δαπάνες στις οποίες περιλαμβάνεται και η μισθοδοσία του προσωπικού, καλύπτονται μόνο υπό προϋποθέσεις από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Περιβάλλοντος, άλλως, και πάλι από πόρους του πράσινου ταμείου.

Επιπλέον, η διάθεση πόρων στους φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών από τον τακτικό προϋπολογισμό σημαίνει αντίστοιχη περικοπή από κάποιον άλλον φορέα, χωρίς να διευκρινίζεται από ποιον φορέα κι από ποιον κωδικό θα περισκοπεί. Οι εξαγγελίες είναι γενικές και αόριστες, επίσης δεν είναι όλες οι προστατευόμενες περιοχές της χώρας, περιοχές του δικτύου NATURA 2000. Το σχέδιο νόμου δίνει έμφαση στις περιοχές NATURA 2000, θα πρέπει να αποσαφηνισθεί το εάν οι πρώτες καλύπτονται από τους προηγούμενους νόμους και από το θεσμικό πλαίσιο που υπάρχει.

Επί των άρθρων, στο άρθρο 1, στη νομική μορφή Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, συμφωνούμε να είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, όμως έχουμε μια άλλη αντίληψη σε σχέση με το που θα πρέπει να υπάγονται.

Στο άρθρο 2 δεν αναφέρεται πως θα γίνει η στελέχωσή τους.

Στο άρθρο 3 είναι η πρόταση μας που θα πω στο τέλος.

Στο άρθρο 4 υπάρχει ασάφεια στις αρμοδιότητες των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Ενώ εμφανίζονται να μπορούν να διαχειρίζονται δημόσιες εκτάσεις, χωρίς να προβλέπεται η δημιουργία τεχνικής υπηρεσίας. Επίσης, είναι αδιανόητο οι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών να έχουν αρμοδιότητες που δεν περιλαμβάνουν τη δυνατότητα κατάρτισης των σχεδίων διαχείρισης των περιοχών τους. Επιπλέον, δεν αναφέρεται η επιστημονική παρακολούθηση που θα πρέπει να έχουν οι φορείς διαχείρισης ρητά στο συγκεκριμένο άρθρο.

Στην περίπτωση ιζ΄ του άρθρου 4, εκτός από την έγκριση αρμοδιοτήτων ξενάγησης εντός της περιοχής ευθύνης των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, κατά τη γνώμη μας θα πρέπει να προστεθεί και η δυνατότητα διενέργειας ξενάγησης. Διαφορετικά υπάρχει αναντιστοιχία με την περίπτωση ε΄ του άρθρου 8 του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Επιπλέον, στο συγκεκριμένο άρθρο και στην παράγραφο 2 θα πρέπει να προστεθεί η πρόταση που υπήρχε στον νόμο 2742/1999 και αφαιρέθηκε, η οποία, αναφέρει «οι κατά τα ανωτέρω οργανισμοί και υπηρεσίες οφείλουν να συνδράμουν τους φορείς στο έργο τους παρέχοντας κάθε αναγκαίο στοιχείο και πληροφορία».

Στο άρθρο 5, όσον αφορά το Διοικητικό Συμβούλιο, ο Πρόεδρος συνεχίζει να επιλέγεται και να ορίζεται από την κυβέρνηση. Δεν υπάρχει πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και η επιλογή θα γίνεται αποκλειστικά από τον Υπουργό. Επιπλέον, δεν είναι σαφές πώς θα γίνεται η επιλογή των εκπροσώπων των παραγωγικών φορέων στις πολύ μεγάλες περιοχές ευθύνης σε κάποιους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών.

Στο άρθρο 6, σχετικά με τις αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου, υπάρχει κανονισμός για τις αρμοδιότητες και τα λοιπά και δεν ξέρω για ποιο λόγο το συγκεκριμένο άρθρο πρέπει να συμπεριλήφθηκε στο νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 7, σε σχέση με το προσωπικό των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών είμαστε αντίθετοι, διότι, το υφιστάμενο προσωπικό δεν εξασφαλίζεται. Επιπλέον, είμαστε αντίθετοι, γιατί το οργανόγραμμα του κάθε φορέα δεν προβλέπει πόσες θέσεις θα προκηρυχθούν και με ποια προσόντα. Δεν προβλέπεται εκπαίδευση του προσωπικού και το προσωπικό θα είναι εποχιακό με οκτάμηνες συμβάσεις, όπου μας δημιουργεί πολύ μεγάλες επιφυλάξεις για την ποιότητα της δουλειάς τους, για την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών από τους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών όταν θα δουλεύουν για ένα οκτάμηνο κάθε χρόνο. Τέσσερις μήνες θα πρέπει να είναι εκτός και δεν ξέρουμε αν θα μπορεί το συγκεκριμένο προσωπικό που θα έχει εμπειρία πάνω από δέκα χρόνια να παραμείνει και να προσφέρει τις υπηρεσίες του στους Φορείς Διαχείρισης.

Στο άρθρο 8, κατά τη γνώμη μας, που αφορά τους πόρους των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών χρειάζεται περισσότερη σαφήνεια. Επιπλέον, στο συγκεκριμένο άρθρο, στην παράγραφο 1 θα πρέπει να διατυπωθεί ότι οι Φορείς Διαχείρισης λειτουργούν σε εικοσιτετράωρη βάση κάθε μήνα, ώστε να μην υπάρχει πρόβλημα με την έκδοση του ΦΕΚ των υπηρεσιών για κάθε Φορέα.

Στο άρθρο 9, σε σχέση με την αξιολόγηση, εκτιμούμε ότι η υποβολή των εκθέσεων αξιολόγησης στην Επιτροπή «Φύση 2000» δεν αποτελεί ρεαλιστικό βήμα, καθώς η Επιτροπή δεν έχει οποιαδήποτε διοικητική και τεχνική υποστήριξη. Επιπλέον, στο συγκεκριμένο άρθρο είναι απαραίτητο να διατυπωθεί με μεγαλύτερη σαφήνεια η διαδικασία και το περιεχόμενο της αξιολόγησης.

Στο άρθρο 12, σε σχέση με τις καταργούμενες διατάξεις, η παράγραφος 1γ του άρθρου 15 του νόμου 2742/1999 δεν πρέπει να καταργηθεί, διότι, δίνει τη δυνατότητα εναλλακτικών σχημάτων διαχείρισης και συγκεκριμένα, την ανάθεση σε δημόσια υπηρεσία ή μέσω σύμβασης διαχείρισης με άλλους φορείς, καθώς και την παράγραφο 13 του άρθρου 8 του νόμου 4109/2013 που θέτει το πλαίσιο και το περιεχόμενο των συμβάσεων διαχείρισης.

Κλείνοντας, λέμε όχι επί της αρχής στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, διότι, είναι πρόχειρο και επιδερμικό, δεν θεραπεύει κανένα από τα προβλήματα που ανέδειξε η εμπειρία των ΦΔΠΠ, κυρίως δε την επικάλυψη αρμοδιοτήτων, την επαρκή, διαφανή και αποτελεσματική διαχείριση των πόρων που διατίθενται στους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, τη σταθερότητα στην απασχόληση του υφιστάμενου προσωπικού, την έλλειψη βιώσιμου αναπτυξιακού σχεδίου που να προστατεύει και να αναδεικνύει το προστατευόμενο αντικείμενο, να προσελκύει επισκέπτες και να φέρνει έσοδα στους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, στην τοπική κοινωνία και στην εθνική οικονομία.

Επιφυλάσσομαι ότι αύριο πω τη δική μας πρόταση και τη δική μας αντίληψη για τους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Βέβαια, αν θέλετε και έχω χρόνο, μπορώ να αναφερθώ και σήμερα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Στύλιο, έχετε χρόνο να τοποθετηθείτε σήμερα, γιατί το ζήτησε και ο κ. Υπουργός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ. Προτείνουμε λοιπόν τη δημιουργία δεκατριών Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, με βάση τις 13 περιφέρειες που ακολουθεί, δηλαδή, τη διοικητική οργάνωση του 2ου βαθμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Οι 13 Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών εξακολουθούν να λειτουργούν ως Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου για τη μέγιστη δυνατή ευελιξία και υπάγονται στην οικεία Περιφέρεια.

Τρίτον, διοικούνται από αμειβόμενα ανά συνεδρίαση 7μέλη ή αν χρειαστεί και 9μέλη Διοικητικά Συμβούλια, ο πρόεδρος είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης με ανάλογες αποδοχές 1ου βαθμού ειδικών θέσεων.

Τέταρτον, οι υφιστάμενοι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών και το υφιστάμενο προσωπικό απορροφάται στους νέους 13 Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, με βάση τα νέα οργανογράμματα και το προσοντολόγιο. Τελειώνει η ομηρία τους με τις ετήσιες συμβάσεις, με τις παρατάσεις και μετά 8μηνα που καθιέρωσε η σημερινή Κυβέρνηση από το 2015 και μετά. Οι νέοι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών εξοπλίζονται με όλους τους αναγκαίους πόρους για να επιτελέσουν την αποστολή τους, για αποτελεσματική προστασία και ανάδειξη του προστατευόμενου αντικειμένου.

Προστίθενται στους υφιστάμενους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών η δυνατότητα χρηματοδότησης από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων για σχεδιασμό και υλοποίηση επενδυτικών σχεδίων, που θα προσδώσουν προστιθέμενη αξία στο προστατευόμενο αντικείμενο, θα συμβάλλουν στην προβολή του, στην προσέλκυση επισκεπτών και τελικά την αύξηση των εσόδων στους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, την επ’ ωφελεία της τοπικής κοινωνίας, της τοπικής οικονομίας και της οικονομίας της χώρας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε και εμείς. Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Νομίζω ότι έχουμε κάνει μια καλή αρχή στη συζήτηση και έχω την αίσθηση ότι τα ζητήματα που βάλαμε και εμείς ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, αλλά και οι φορείς στην προηγούμενη συνεδρίαση μπορούν να φέρουν σημαντικές βελτιώσεις στο νομοσχέδιο και νομίζω ότι και ο Υπουργός είναι δεικτικός σε τέτοιου είδους παρατηρήσεις. Θέλω να θυμίσω τους άξονες πάνω στους οποίους κάναμε κριτική.

Ο πρώτος άξονας είναι να συνδυάσουμε την πληρότητα της κάλυψης με την ομοιομορφία στην εφαρμογή του νόμου. Με απλά τα λόγια, αφού θα πάμε σε φορείς που θα καλύπτουν το σύνολο των περιοχών NATURA, θέλουμε αυτοί οι φορείς να κάνουν ποιοτική δουλειά παντού. Βέβαια, χωρίς να παρεμβαίνω στην άποψη της Ν.Δ., αυτό δεν λύνεται με αντιστοίχιση των περιφερειών. Σε άλλες περιφέρειες θα μπορούσανε να είναι περισσότεροι φορές και σε άλλες να μην υπάρχει και κανένας. Αυτή η τάση με γενικό κανόνα να λύνουμε το ειδικό, νομίζουμε ότι πρέπει να την ξεπεράσουμε, αν θέλουμε, να είμαστε ουσιαστικοί στις παρεμβάσεις μας. Έχουμε ανάγκη από τον Έβρο μέχρι την Κρήτη και από την Κέρκυρα μέχρι την Ρόδο, οι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών να λειτουργούν με τον ίδιο προσανατολισμό, τις ίδιες επιχειρησιακές δυνατότητες και τέλος, την ίδια αποτελεσματικότητα. Υπό αυτή την έννοια, μιλήσαμε για ένα κεντρικό, επιτελικό ρόλο του Υπουργείου που θα δίνει τον τόνο, την κατεύθυνση και την απαραίτητη στήριξη στους φορείς. Επίσης, μιλήσαμε για δικλίδες ασφαλείας στην πρόληψη του προσωπικού, ώστε να διασφαλίζεται η ποιότητα άντλησης πολύτιμων πόρων από ευρωπαϊκά προγράμματα σε μια περίοδο που είναι δύσκολο, αν όχι αδύνατον, να επενδύσουμε εθνικούς πόρους.

Ο δεύτερος άξονας έχει να κάνει με τα σχέδια διαχείρισης. Σας είπα, κύριε Υπουργέ, στην πρώτη συνεδρίαση, αλλά και οι φορείς στην Επιτροπή, ότι είναι λάθος να μη συμμετέχουν οι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών στην κατάρτιση των αρχικών σχεδίων διαχείρισης.

Οι δυνατότητες που τους δίνετε στο άρθρο 4 για αξιολόγηση και επικαιροποίηση των σχεδίων αυτών είναι μεν σημαντικές, όμως αφορούν το απώτερο μέλλον και όχι το σήμερα. Αυτό που θα συμβεί σήμερα είναι ότι έχετε την πρόθεση να δαπανήσουν 17 εκατομμύρια ευρώ σε μελέτες και αυτοί που θα κληθούν να τις εφαρμόσουν δεν θα έχουν την παραμικρή δυνατότητα παρέμβασης. Νομίζω ότι αυτό είναι μια λάθος προσέγγιση και ίσως θα έπρεπε να το ξαναδείτε και να το διορθώσετε.

Ο τρίτος άξονας έχει να κάνει με τις προστατευόμενες περιοχές, εκτός του δικτύου NATURA. Αυτή τη στιγμή το νομοσχέδιο δεν αναφέρει, εάν τα μικτά σχήματα διαχείρισης, για παράδειγμα Δασική Υπηρεσία και ΜΚΟ, που υπάρχουν ήδη και λειτουργούν, θα συνεχίσουν τη λειτουργία τους ή εάν θα πάμε σε αποκλειστική διαχείριση των περιοχών αυτών από τις υπηρεσίες του Υπουργείου.

Έρχομαι τώρα στα επιμέρους. Ένα θέμα που έχει απασχολήσει αυτές τις ημέρες στην Επιτροπή μας αφορά στο υφιστάμενο προσωπικό, που εργάζεται στους φορείς διαχείρισης. Παρότι, κύριε Υπουργέ, είπατε ότι ο σκοπός σας είναι οι άνθρωποι αυτοί να συνεχίσουν να εργάζονται στους νέους φορείς, γνωρίζετε πολύ καλά ότι η ρύθμιση που φέρνετε στο άρθρο 11 δεν διασφαλίζει το σύνολο του προσωπικού. Εάν δεν βελτιωθεί η διάταξη αυτή με τις απαραίτητες προσθήκες κινδυνεύουμε να χάσουμε ανθρώπους, οι οποίοι αποτελούν τη θεσμική μνήμη των φορέων διαχείρισης, δηλαδή τους ανθρώπους που γνωρίζουν καλά τη δουλειά τους και τις προστατευόμενες περιοχές. Το ίδιο ισχύει και για τα πρόσωπα που στελεχώνουν τα διοικητικά συμβούλια στους υφιστάμενους 28 φορείς. Κύριε Υπουργέ, στην πρώτη συνεδρίαση ζήτησα να μας πείτε, εάν η διαδικασία αξιολόγησης που προβλέπεται στο άρθρο 9 θα εφαρμοστεί και στα υφιστάμενα διοικητικά συμβούλια, ώστε να γνωρίζει το Υπουργείο ποιοι άνθρωποι προσέφεραν έργο, Μη για να τους αξιοποιήσει. Νομίζω ότι είναι μια περίοδος που δεν πρέπει να χάσουμε κανέναν, ούτε την εμπειρία που διαθέτει.

Στο άρθρο 3 δίνετε τη δυνατότητα συγκρότησης άμισθων συμβουλευτικών επιτροπών, οι οποίες θα υποβοηθούν το έργο των φορέων διαχείρισης. Οι επιτροπές αυτές, σύμφωνα με την παράγραφο 5, συγκροτούνται μετά από απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Κύριε Υπουργέ, θα σας έλεγα να προσθέσετε το και τη φράση «μετά από εισήγηση του φορέα διαχείρισης», ώστε να τεκμηριώνεται η απόφαση αυτή από πραγματικές ανάγκες.

Στο άρθρο 4 καθορίζονται οι αρμοδιότητες, που θα έχουν οι νέοι φορείς διαχείρισης. Εδώ νομίζω ότι πρέπει να ξαναδούμε τη διατύπωση στην περίπτωση γ΄ της παραγράφου 1 εκεί που αναφέρει ότι «το περιεχόμενο των εκθέσεων αξιολόγησης, που θα κάνουν οι φορείς κάθε τρία χρόνια καθορίζεται από το Υπουργείο». Έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο φαίνεται ότι ο Υπουργός θα υπαγορεύει στους φορείς το περιεχόμενο των εκθέσεων, δηλαδή θα τους λέει τι θα γράψουν. Επειδή φαντάζομαι ότι δεν είναι αυτή η πρόθεσή σας, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό που εννοείτε μάλλον είναι ότι θα καθορίζετε τη δομή των εκθέσεων, νομίζω ότι πρέπει να επαναδιατύπωσετε το άρθρο αυτό.

Στο άρθρο 5 νομίζω ότι πρέπει να σπάσει η περίπτωση δδ΄ σε δύο ξεχωριστά μέρη ή εναλλακτικά να πείτε ότι θα χρησιμοποιείτε στελέχη δημοσίου, εάν και εφόσον δεν υπάρχει ανταπόκριση από εκπροσώπους της ακαδημαϊκής κοινότητας για συμμετοχή στα διοικητικά συμβούλια των φορέων αυτών. Δηλαδή, στελέχη του δημοσίου θα μπουν, μόνο εάν δεν μπορεί η ακαδημαϊκή κοινότητα να υποδείξει ανθρώπους για τις θέσεις αυτές. Επίσης, στην περίπτωση δ΄ πρέπει να μιλήσετε με τις περιβαλλοντικές οργανώσεις για να δείτε εάν έχουν στελέχη να στείλουν στον κάθε φορέα ξεχωριστά.

Τέλος, στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου προβλέπεται η αντικατάσταση μέλους του Δ.Σ., που απουσιάζει σε τρεις συνεχόμενες συνεδριάσεις. Εδώ, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να προβλεφθεί ότι το μέλος, που θα το αντικαταστήσει, θα προέρχεται από τον ίδιο φορέα. Αυτό, προς το παρόν, δεν γίνεται σαφές, να γίνει μια προσθήκη που να το διευκρινίζει, διότι δεν διατυπώνεται σωστά στο άρθρο. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 9 αναφέρεται ότι η Επιτροπή ΦΥΣΗ 2000 θα είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των σχεδίων διαχείρισης. Εδώ τίθεται το ερώτημα, εάν έχει η Επιτροπή αυτή τους απαραίτητους πόρους, για να ανταποκριθεί αξιοπρεπώς τις νέες αυτές αρμοδιότητες. Από τις πληροφορίες που έχω δεν τους έχει και θα πρέπει να μας πείτε, πώς σκοπεύετε να ενισχύσετε στην κατεύθυνση αυτή την Επιτροπή.

Θα μιλήσω τώρα για ένα θέμα εκτός νομοσχεδίου το οποίο, όμως, μπορεί πιθανόν να θεραπευθεί στο νομοσχέδιο και αφορά δασικούς υπαλλήλους.

Πρόσφατα, κύριε Υπουργέ, η κυβέρνησή σας έδωσε κίνητρα σε δημοσίους υπαλλήλους που υπηρετούν σε ορεινές και νησιωτικές περιοχές, όπως δωρεάν σίτιση και κατάλληλο κατάλυμα διαμονής. Η δυνατότητα αυτή δόθηκε σε εργαζομένους στα Σώματα Ασφαλείας, στην Υγεία και στην Εκπαίδευση, όχι όμως στους δασικούς υπαλλήλους. Το ερώτημα, λοιπόν, είναι σαφές. Για ποιο λόγο εξαιρέθηκαν οι δασικοί υπάλληλοι από τα κίνητρα αυτά και αν σκοπεύετε και είναι στην πρόθεσή σας να τους εντάξετε στη ρύθμιση του άρθρου 349 του ν. 4512/18 και αν αυτή είναι η βούλησή σας θα μπορούσατε ίσως να το θεραπεύσετε με τροπολογία ή με προσθήκη στο νομοσχέδιο αυτό. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε κι εμείς. Κυρία Ζαρούλια, πριν ξεκινήσετε την τοποθέτησή σας, θα ήθελα να τοποθετηθείτε επί της αρχής.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Επιφύλαξη.

ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επιτρέψτε μου να τοποθετηθεί επίσης και ο κ. Αμυράς επί της αρχής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επιφύλαξη και εμείς.

ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Ζαρούλια, έχετε το λόγο.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Το παρόν σχέδιο νόμου αφορά τους φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών και άλλες διατάξεις. Το άρθρο 1 αφορά τη νομική τους μορφή. Ορίζεται, ότι οι φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και εποπτεύονται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Σκοπό έχουν τη διοίκηση και διαχείριση των περιοχών, στοιχείων και συνόλων τις φύσης και του τοπίου, είναι κοινωφελείς και δεν έχουν κερδοσκοπικό χαρακτήρα. Η Χρυσή Αυγή στο άρθρο αυτό θα ταχθεί κατά, διότι οι φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών ως θεσμός υπάρχει, ήδη, από το 2000, αλλά μερικοί εξ αυτών δεν λειτούργησαν ποτέ ενώ στους υπόλοιπους έχουν διαπιστωθεί πολλά προβλήματα, δηλαδή, υπολειτουργούσαν, δεν ήταν εύκολη η εξεύρεση πόρων και λοιπά. Το προτεινόμενο νέο μοντέλο θεωρούμε, ότι είναι δυσλειτουργικό και δεν πρόκειται να αντιμετωπίσει τις παθογένειες του παρελθόντος, ούτε και θα είναι πιο αποδοτικό στη διασφάλιση της προστασίας του περιβάλλοντος. Ο χαρακτηρισμός τους ως μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του άρθρου 8 και την επισήμανση της επιχειρηματικής πτυχής τους.

Στο άρθρο 2 αναφέρονται οι 28 υφιστάμενοι φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών και οι 8 νεοϊδρυόμενοι. Οι 25 από τους 28 έχουν πλέον διευρυμένη χωρική αρμοδιότητα. Επίσης με Προεδρικό Διάταγμα δύνανται να τροποποιούνται τα όρια χωρικής αρμοδιότητας των φορέων, ώστε να μπορούν να υπαχθούν και άλλες περιοχές στη διοίκηση και διαχείρισή τους. Και στο άρθρο αυτό η Χρυσή Αυγή θα ταχθεί κατά, διότι η παρούσα πρόταση για καταργήσεις, συγχωνεύσεις και κυρίως η δημιουργία υπερφορέων διαχείρισης είναι αμφίβολο κατά πόσο θα λειτουργήσει, πόσο αποτελεσματικό θα είναι αυτό το μοντέλο και πώς θα συμβάλει στην επίλυση των υφιστάμενων ζητημάτων. Σίγουρα πάντως το προτεινόμενο σχήμα δεν πρόκειται να λειτουργήσει στις νησιωτικές περιοχές λόγω των ιδιαίτερων γεωγραφικών χαρακτηριστικών, των περιορισμών στη μετακίνηση και άλλα πολλά.

Το άρθρο 3 αφορά την έδρα και τα παραρτήματά τους. Ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας καθορίζει τη μόνιμη έδρα των 8 νεοϊδρυομένων φορέων και μπορεί να μεταφέρει την έδρα όλων των φορέων κατόπιν οικονομικά τεκμηριωμένης εισήγησης του οικείου Δ.Σ.. Επίσης, με όμοια Υπουργική Απόφαση μπορεί να ιδρύονται παραρτήματα ιδιαιτέρως λόγω της διεύρυνσης των χωρικών ορίων των υφιστάμενων φορέων. Τέλος, παρέχεται η δυνατότητα ίδρυσης άμισθων Συμβουλευτικών Επιτροπών στους φορείς προκειμένου να ενισχυθεί ο ρόλος τους. Και σε αυτό το άρθρο η Χρυσή Αυγή θα ταχθεί κατά, διότι η ειδική άμισθη Συμβουλευτική Επιτροπή δεν είναι κάτι απαραιτήτως αρνητικό και ίσως σε κάποιες περιπτώσεις να πρέπει να συσταθεί και για άλλους φορείς πλην αυτή του Θερμαϊκού, αλλά πολύ φοβάμαι ότι δεν πρόκειται να προσφέρει απολύτως τίποτα, αφού και πάλι μιλάμε για μια δομή συμβουλευτικού χαρακτήρα που θα προσφέρει συμβουλές στο φορέα, που εν τέλει έχει μόνο συμβουλευτικό, γνωμοδοτικό και όχι εκτελεστικό χαρακτήρα.

Με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου δημιουργούνται υπερφορείς δεδομένου, ότι θα γίνει επέκταση των περιοχών ευθύνης για 28 υφιστάμενους φορείς και θα ιδρυθούν 8 νέοι. Αφού λοιπόν καταργείτε φορείς και δημιουργείτε νέους μεγαλύτερους με μεγαλύτερες περιοχές υπό την εποπτεία και επίβλεψή τους, ιδρύετε παραρτήματα. Αυτό θα μπορούσε να είναι αποδεκτό στην περίπτωση των νησιωτικών περιοχών λόγω της πολυδιάσπασής τους, αλλά και πάλι τίθεται το ερώτημα σχετικά με την επαρκή στελέχωσή τους. Σίγουρα, πάντως, θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν οι υφιστάμενες επιχειρησιακές δομές που έχουν αναπτυχθεί σε αρκετές περιοχές με τη συνεργασία της τοπικής κοινωνίας. Να σημειωθεί ότι για τους χωρικά μεγάλους φορείς, στην Αιτιολογική Έκθεση στο άρθρο 2, αναφέρεται πως η καταγραφή, παρακολούθηση κ.λπ. θα γίνεται ανά αραιά χρονικά διαστήματα και δεν υφίσταται λόγος επιβάρυνσης του προγράμματος των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών. Συνεπώς, διαπιστώνουμε μια ασυνέχεια στο σκεπτικό του νομοθέτη, ενώ αναγνωρίζονται, εν τέλει, οι δυσκολίες που θα υπάρξουν στον νέο σχήμα και, ουσιαστικά, τίθεται επιτακτική ανάγκη ίδρυσης των παραρτημάτων ως βοηθητικών για τη συνολική λειτουργία του εκάστοτε φορέα.

Στο άρθρο 4 αναφέρεται «να καθορίζονται οι αρμοδιότητες των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται η εφαρμογή, παρακολούθηση, αξιολόγηση και επικαιροποίηση των σχεδίων διαχείρισης για την αειφορική ανάπτυξη, η κατάρτιση ετήσιας έκθεσης για την προστατευόμενη περιοχή, η αναζήτηση χρηματοδότησης για την προώθηση τοπικών αναπτυξιακών προοπτικών, η συλλογή κι επεξεργασία δεδομένων και περιβαλλοντικών στοιχείων, η διαβούλευση με την τοπική κοινωνία και κάθε άλλον εμπλεκόμενο φορέα, η ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του πληθυσμού κ.λπ.». Και σ' αυτό το άρθρο η Χρυσή Αυγή τάσσεται κατά, διότι οι αρμοδιότητες που προτείνετε καθιστούν τους φορείς περισσότερο όργανα συμβουλευτικά ή γνωμοδοτικά και όχι όργανα συντονισμού και διαχείρισης. Αναφέρεστε σε εφαρμογή, παρακολούθηση και επικαιροποίηση των σχεδίων διαχείρισης, αλλά δεν λέτε τι θα γίνει εάν διαπιστωθεί κάποια παράβαση. Η μόνη αναφορά είναι εισήγηση προς τις αρμόδιες αρχές για τις πράξεις ή παραλείψεις που συνιστούν παράβαση.

Οι φορείς αυτοί δεν θα μπορούν να επιβάλλουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία, ενώ είμαστε σίγουροι ότι το εγχείρημα αυτό θα βρεθεί σε μια αντιμαχία με τις δασικές υπηρεσίες. Είναι σημαντικό όμως να γίνουν άμεσες ενέργειες για τη φύλαξη των προστατευόμενων περιοχών, με προληπτικό και κατασταλτικό έλεγχο. Αυτό θα γινόταν με την σύσταση της Δασοφυλακής, κατά τα πρότυπα της πρώην Αγροφυλακής. Επιβεβλημένη θα έπρεπε να είναι η συνεργασία αυτών των φορέων με τις αντίστοιχες υπηρεσίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος, π.χ. Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, αλλά και τις αντίστοιχες υπηρεσίες σε επίπεδο πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης, ώστε να υπάρχει άμεσος και απόλυτος έλεγχος της παραβατικότητας με την ενσωμάτωση και χρήση των νέων τεχνολογικών μέσων. Έτσι, η συνεργασία αυτή σε συνδυασμό με τον γενικό στρατηγικό σχεδιασμό, που θα έπρεπε να έχει το Υπουργείο, θα διασφάλιζαν την ορθή επίβλεψη και προστασία του περιβάλλοντος με παράλληλη ανάπτυξη της σχετικής τεχνογνωσίας.

Το άρθρο 5 αφορά στο Δ.Σ. των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών. Συγκροτούνται μικρότερα σχήματα διοίκησης με 7 μέλη, όπου, μεταξύ άλλων, θα συμμετέχει και μια εκπρόσωπος Μ.Κ.Ο. Σαφώς και η Χρυσή Αυγή τάσσεται κατά, διότι στην περίπτωση 1Ε αναφέρεται ότι σε προστατευόμενες περιοχές με σημαντικά παραγωγικά ή προστατευτικά δασικά οικοσυστήματα ο ένας από τους εκπροσώπους πρέπει να είναι υπάλληλος με ειδικότητα δασολόγου ή δασοπόνου κ.λπ. Εμείς συντασσόμαστε με την άποψη ότι πάντα θα πρέπει να υπάρχει στο Δ.Σ. ένας υπάλληλος της Δασικής Υπηρεσίας, καθώς αυτοί οι επαγγελματίες είναι περισσότερο γνώστες του δασικού χώρου, με εμπειρία στα συναφή ζητήματα των προστατευόμενων περιοχών και της διαχείρισης αυτών. Δεν είναι δυνατόν να συμπεριλαμβάνετε τις διάφορες περιβαλλοντικές οργανώσεις ή Μ.Κ.Ο. εξαίρωντας τον ρόλο τους και να τις θεωρείτε αυθεντίες, ενώ, παράλληλα, υποβαθμίζετε δασολόγους και δασοπόνους. Συν τοις άλλοις, όταν περιλαμβάνεται στο Δ.Σ. εκπρόσωπο μιας Μ.Κ.Ο., ώστε να επιτυγχάνεται ο μέγιστος δυνατός πλουραλισμός και να αντιμετωπισθούν οι παθογένειες του παρελθόντος, κανείς δεν μπορεί να εγγυηθεί τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος. Γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά τον ρόλο των Μ.Κ.Ο. και πόσο οικονομάνε.

Είναι σημαντικό να κατανοήσουμε ότι είναι υποχρέωση της πολιτείας και, μάλιστα, συνταγματικά κατοχυρωμένη, η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας και όχι ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου και, σίγουρα, δεν είναι υπόθεση των εξ επαγγέλματος προστατών του περιβάλλοντος, δηλαδή των Μ.Κ.Ο.

Στο άρθρο 6, καθορίζονται οι αρμοδιότητες του Δ.Σ. και προβλέπεται η δυνατότητα σύστασης άμισθων συμβουλευτικών επιτροπών για την υποβοήθηση του έργου των Δ.Σ. και των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών. Θα ταχθούμε κατά και σε αυτό το άρθρο, διότι διαφωνούμε με τις αρμοδιότητες των Δ.Σ., καθώς δεν επιλύουν βασικά ζητήματα με τα οποία θα έπρεπε να είναι επιφορτισμένο το έργο των συμβουλίων. Αργά ή γρήγορα θα τεθεί υπό αμφισβήτηση, ιδίως αν λάβουμε υπόψη τη συμμετοχή εκπροσώπου ΜΚΟ. Σε ό,τι αφορά τη σύσταση άμισθης επιτροπής, είναι εύλογο το ερώτημα κατά πόσο θα είναι άμισθη, αφού στην παράγραφο 4 γίνεται ξεκάθαρη αναφορά στην κάλυψη δαπανών της επιστημονικής επιτροπής. Ποιες θα είναι, λοιπόν, αυτές οι δαπάνες και γιατί χαρακτηρίζεται άμισθη; Περίεργα πράγματα.

Στο άρθρο 7 ορίζεται η στελέχωση των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών μέσω οκτάμηνων συμβάσεων, ορισμένου χρόνου, η διάρκεια των οποίων μπορεί να παραταθεί έως 24 μήνες με την έκδοση σχετικής Κ.Υ.Α.. Είμαστε κατά και σε αυτό το άρθρο, διότι είναι σαφείς οι αντιδράσεις των φορέων επί του συγκεκριμένου άρθρου και φυσικά θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι απόψεις της ομοσπονδίας συλλόγων εργαζομένων αποκεντρωμένων διοικήσεων, ο εκπρόσωπος της οποίας έκανε λόγο για εμπαιγμό των εργαζομένων, που προσφέρουν τις υπηρεσίες τους τα τελευταία δέκα και πλέον χρόνια. Μάλιστα, θέτουν ξεκάθαρα το ζήτημα της λειτουργίας της στελέχωσης των φορέων από το 2019 και μετά. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, αναμένεται να στελεχωθούν το 2019 προσωπικό ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ενώ στο σχέδιο νόμου στο αντίστοιχο άρθρο δεν περιλαμβάνεται καμία τέτοια αναφορά. Έτσι λοιπόν, για να μην λέτε εμάς κακόπιστους, αυτοί οι άνθρωποι, αυτή η μερίδα εργαζομένων, θεωρούν ότι δίνετε ψεύτικες ελπίδες και ότι θα τους κρατήσετε δέσμιους των προεκλογικών παιχνιδιών σας. Σε ό,τι αφορά δε τους μνημονιακούς περιορισμούς που επικαλείστε, είναι δριμεία η κριτική τους και φυσικά, σας κατηγορούν ευθέως, ότι είστε συνυπεύθυνοι για την ομηρία στην οποία έχουμε υπεισέλθει, γιατί πολύ απλά και εσείς ψηφίσατε μνημόνια.

Στο άρθρο 8, καθορίζονται οι πόροι των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών. Μεταξύ άλλων περιλαμβάνονται έκτακτες επιχορηγήσεις και χρηματοδοτήσεις από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Περιβάλλοντος από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων από συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, από προγράμματα της Ε.Ε. ή άλλων διεθνών οργανισμών, από τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας κ.λπ.. Θα ταχθούμε κατά, διότι αρχικά διατείνεστε ότι η δράση των φορέων είναι κοινωφελής και μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, αλλά και από την άλλη δίνετε ιδιαίτερο βάρος στην ανεύρεση χρηματοδοτικών εργαλείων. Αναφέρεστε στην ετήσια επιχορήγηση από πιστώσεις του προϋπολογισμού του Υπουργείου Περιβάλλοντος, σε έκτακτες επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων ή από τους προϋπολογισμούς άλλων Υπουργείων σε προγράμματα ΕΣΠΑ ή άλλων διεθνών οργανισμών. Από τη στιγμή που πρόκειται για ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που είναι εποπτευόμενο από το Υπουργείο Περιβάλλοντος, θα έπρεπε να δοθεί άπαξ επιχορήγηση από τον τακτικό προϋπολογισμό για την οργάνωση και στελέχωση των φορέων και μετά αυτοί να πορεύονται με οικονομική αυτοτέλεια.

Δεν καταλαβαίνουμε για ποιο λόγο θα πρέπει να δοθούν 4 εκατ. για το 2018, 6 εκατ. για το 2019, 6 εκατ. για το 2020 και 10 εκατ. για το 2021, τη στιγμή μάλιστα που δεν υπάρχει σαφής αναφορά για τη λειτουργία των φορέων από το 2020 και μετά. Επισημαίνουμε, ότι δεν είμαστε ενάντια στην κρατική χρηματοδότηση για την κάλυψη των αναγκών του συστήματος προστατευόμενων περιοχών σε εθνικό επίπεδο, αλλά ενάντια στη χρηματοδότηση του μοντέλου που η κυβέρνηση προτείνει. Επίσης, δεδομένου ότι η χρηματοδότηση των φορέων θα γίνει από πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού του Υπουργείου Περιβάλλοντος, αυτό σημαίνει ότι θα περικοπούν δαπάνες που θα εξυπηρετούν κάποιον άλλο σκοπό από κάποιον άλλο φορέα. Οι αρμόδιοι έχουν προγραμματίσει πως θα γίνει αυτό; Τι ποσοστό θα περικοπεί και από πού; Λόγω έλλειψης χρόνου, τα υπόλοιπα άρθρα θα τα σχολιάσω αύριο.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Ο λόγος που έχει έρθει αυτό το νομοσχέδιο, είναι ότι έχουν καθυστερήσει νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις συμμόρφωσης προς την ευρωκοινοτική οδηγία. Είναι γνωστό ότι ανά τακτά χρονικά διαστήματα συντάσσεται έκθεση για την εφαρμογή των διατάξεων της ευρω-οδηγίας, γίνεται έλεγχος πορείας με βάση τις πληροφορίες της έκθεσης, δηλαδή υπάρχει εποπτεία όπως γίνεται στον προϋπολογισμό, αλλά και σε άλλες πολιτικές. Συνεπώς, δεν προκύπτει το νομοσχέδιο αυτό ως ανάγκη για τη διατήρηση της βιοποικιλότητας και συνολικά για την αναβάθμιση των οικοσυστημάτων στη χώρα, αλλά ως εφαρμογή της Οδηγίας της Ε.Ε., που υποχρεώνει τη διεύρυνση των Φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, αντί ενίσχυσης των αντίστοιχων κρατικών υπηρεσιών. Διαφορετικά, υπάρχει επιβολή προστίμων.

Η ιεράρχηση, λοιπόν, που κάνετε μέσα από τα άρθρα του νομοσχεδίου, δεν είναι οι ανάγκες της χώρας, ούτε η διόρθωση αδυναμιών και προβλημάτων που έχουν προκύψει για την προστασία του εθνικού φυσικού περιβάλλοντος, γι' αυτό και δεν υπάρχει και απολογισμός από τη λειτουργία των ΦΔΠΠ. Αντίθετα, υποβαθμίζετε, ακόμη πιο πολύ, τη Δασική Υπηρεσία, «ξεδοντιάζετε» ό,τι θετικό είχε απομείνει από το ν. 998/79. Φυσικά ήταν «δασοκτόνος» νόμος και το ξεκαθαρίζω αυτό. Όμως, είχε μερικά θετικά στοιχεία, που όλες οι κυβερνήσεις φροντίσατε να τα καταργήσετε και να τα εξοντώσετε. Επιδίωξη και στόχος είναι το θέμα του φυσικού περιβάλλοντος να λυθεί προς όφελος της κερδοφορίας των μονοπωλιακών ομίλων. Αυτή την κατεύθυνση και προσανατολισμό έχουν και τα άρθρα, που τα περισσότερα τα καταψηφίζουμε, όπως και το νομοσχέδιο.

Πιο συγκεκριμένα κατ’ άρθρο. Καταψηφίζουμε τα άρθρα 1, 2 και 3. Θεωρούμε ότι οι Φορείς διαχείρισης πρέπει να καταργηθούν και οι εργαζόμενοί τους να ενταχθούν στις δασικές και τις άλλες κρατικές υπηρεσίες με πλήρη εργασιακά δικαιώματα. Θεωρούμε ότι η προστασία των οικοσυστημάτων είναι κοινωνική υπόθεση και ευθύνη και όχι ατομική και πολύ περισσότερο όχι ιδιωτική. Συνεπώς, και το αντικείμενό τους θα περάσει στις κρατικές υπηρεσίες. Οι εκφράσεις ότι οι «Φορείς διαχείρισης είναι κοινωφελή Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου» και δεν έχουν «κερδοσκοπικό χαρακτήρα», δεν σημαίνει ότι δεν έχουν χαρακτηριστικά λειτουργίας με τους νόμους της αγοράς, υποτάσσοντας το Περιβάλλον στις κερδοφόρες επιδιώξεις του κεφαλαίου.

Καταψηφίζουμε και το άρθρο 4. Ουσιαστικά, με αυτό εκχωρούνται όλα στους Φορείς διαχείρισης, οι οποίοι λόγω της ευελιξίας που έχουν απορροφούν και πιστώσεις, χρησιμοποιώντας με τη σειρά τους πολλές ΜΚΟ και ιδιώτες, παρακάμπτοντας έτσι και τον έλεγχο των δαπανών τους από το Ελεγκτικό Συνέδριο, αφού οι δαπάνες τους ελέγχονται μόνο από Ορκωτούς Λογιστές. Ωστόσο ρωτάμε τα εξής. Μετά από μερικά χρόνια, με συσσωρευμένη πείρα αντιμετώπισης των προβλημάτων, ποιος θα έχει λόγο; Οι συνεργαζόμενες ΜΚΟ που σήμερα είναι και αύριο δεν είναι και το προσωπικό τους εναλλάσσεται; Κάθε επιχειρηματίας που σήμερα προσλαμβάνει και αύριο απολύει; Ποιος θα δίνει λόγο; Που βρίσκεται, τελικά, η ευθύνη του Κράτους; Τι γίνεται με τους εργαζόμενους που δουλεύουν με οκτάμηνες συμβάσεις; Ποιος εργαζόμενος, ποιος επιστήμονας, μπορεί να συσσωρεύσει πείρα αντιμετώπισης πολυσύνθετων ζητημάτων και μετά να πετάγεται στα «άχρηστα;»

Ουσιαστικά, λοιπόν, λέμε, ότι παραχωρούνται αρμοδιότητες, που, μέχρι σήμερα, ήταν κρατικές στους Φορείς διαχείρισης, τους οποίους μετατρέπετε σε πολυδύναμες υπηρεσίες, Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου. Δεν είναι αλήθεια, αυτό που υποστηρίζετε, κύριε Υπουργέ, ότι δεν παραχωρούνται εκτάσεις του Δημοσίου ή δάση, αφού τους δίνει την προστασία και τη διαχείριση. Παίζετε με τις λέξεις, αφού η τυπική κυριότητα δεν έχει νόημα. Σε τελευταία ανάλυση, δεν τη χρειάζονται οι ιδιώτες, αφού το κρατικό δάσος μπορεί να ενοικιαστεί για 99 χρόνια. Για παράδειγμα, για καζίνο, για ορεινό χιονοδρομικό κέντρο και ούτω καθεξής. Μάλιστα, με πάμφθηνο ενοίκιο. Η αλήθεια είναι, ότι το αντικείμενο ενδιαφέροντος των ομίλων διευρύνεται μέσω της διεύρυνσης των περιοχών ευθύνης και αρμοδιότητα των Φορέων διαχείρισης.

Επίσης, καταψηφίζουμε τα άρθρα 5, 6,7, 8,9 και 10. Πιο αναλυτικά:

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 5 για το Δ.Σ. των Φορέων διαχείρισης. Δεν είναι συγκεκριμένη η σύνθεσή του, ενώ η περίπτωση ε΄ - το είπαν και από το ΓΕΩΤ.Ε.Ε.- δεν θα έπρεπε να ισχύει, αφού όλες οι περιοχές που εντάχθηκαν στο «NATURA» έχουν τις προϋποθέσεις για να χρήζουν αυξημένης ειδικής προστασίας.

Στο άρθρο 6, για τις αρμοδιότητες των Δ.Σ. των Φορέων Διαχείρισης, δίνεται αρμοδιότητα έγκρισης των μελετών, των ερευνών κ.λπ.. Υπάρχει μια αντίφαση. Όλες οι δασοτεχνικές μελέτες για δάση και δασικές εκτάσεις, ανεξάρτητα εάν είναι δημόσια ή όχι, εγκρίνονται από τη Διεύθυνση Δασών. Αυτό, όμως, δεν φαίνεται να ισχύει για μελέτες που συντάσσουν οι Φορείς Διαχείρισης.

Στο άρθρο 7, εμείς λέμε ξεκάθαρα ότι, μέσα από αυτό το άρθρο, οι 350 εργαζόμενοι στους Φορείς Διαχείρισης με πάνω από δέκα χρόνια δουλειάς, απολύονται. Αναφερθήκατε στον εγκλωβισμό των εργαζομένων επί χρόνια σε ένα καθεστώς αβεβαιότητας, λόγω συνεχών ετήσιων παρατάσεων των ετήσιων συμβάσεων, όμως, το ίδιο κάνατε και εσείς τα δύο τελευταία χρόνια. Δεν υπάρχει καμία συγκεκριμένη δέσμευση για τους εργαζομένους σε όλους τους Φορείς Διαχείρισης. Ουσιαστικά, τους μετατρέπεται σε ανέργους. Ταυτόχρονα, καλλιεργείται στα λόγια την ελπίδα ότι δεν θα απολυθούν με την πριμοδότηση κάποιων μορίων, αντί να τους μονιμοποιήσετε. Είναι λόγια του αέρα και εμείς λέμε καθαρά ότι, τους κοροϊδεύετε.

Στο άρθρο 8, τα έσοδα από τις δραστηριότητές τους, συμπεριλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, τα έσοδα από εισιτήρια, ξεναγήσεις ομάδων, επισκεπτών κ.λπ.. Αυτό σημαίνει ότι, σχεδιάζετε να βάλετε χαράτσι σε επισκέπτες οικοσυστημάτων που ανήκουν σε όλη την κοινωνία και σήμερα είναι δωρεάν η πρόσβαση; Συνολικά, τα οικοσυστήματα είναι κοινωνικά αγαθά και πρέπει να έχουν πρόσβαση όλοι οι πολίτες.

Στο άρθρο 11, εκφραζόμαστε με το «λευκό», για να μην έχουν προβλήματα απόλυσης οι εργαζόμενοι που λήγουν οι συμβάσεις τους. Εμείς, ξαναλέμε ότι, πρέπει να προσληφθούν από κρατικές υπηρεσίες.

Στο άρθρο 12, εκφραζόμαστε με το «λευκό».

Το άρθρο 13 το καταψηφίζουμε, που είναι οι εγκρίσεις επέμβασης σε χιονοδρομικά κέντρα και εγκαταστάσεις. Αποδεικνύετε, τελικά, ότι, το θέμα δεν είναι η προστασία και η διαχείριση, αλλά η έγκριση και η εξυπηρέτηση επενδύσεων του τουρισμού.

Στο Κεφάλαιο Β, καταψηφίζουμε το άρθρο 14, όμως, θα θέλαμε να πούμε ότι, νομιμοποιεί τα παράνομα ιδιωτικά κάμπινγκ μέσα σε δάση και δασικές εκτάσεις, ακόμα και σε εκτάσεις που έχουν κηρυχθεί αναδασωτέες. Δηλαδή, τα μέτρα προστασίας των Δασικών υπηρεσιών πάνε χαμένα. Έτσι, συνεχίζονται οι νομιμοποιήσεις παράνομων επεμβάσεων, ακυρώνοντας όλες τις διοικητικές πράξεις που έχουν εκδώσει οι Δασικές υπηρεσίες για την προστασία των δασών και των δασικών εκτάσεων. Μιλάμε για πρωτόκολλα αποβολής, αποφάσεις κατεδάφισης, κήρυξης των εκτάσεων ως αναδασωτέες, καταργούνται τα πρόστιμα κ.λπ.. και ανοίγει, έτσι, ο δρόμος για νέες παρανομίες. Η σημερινή Κυβέρνηση, όπως και οι προηγούμενες, στέλνουν ένα μήνυμα σε όλους τους πολίτες ότι, η παρανομία και η αυθαιρεσία επιβραβεύεται.

Το άρθρο 15 το καταψηφίζουμε, αφού έργα υποδομής και συνοδευτικά τους έργα, κατ' εξαίρεση επιτρέπονται σε περιοχές NATURA. Εδώ, να πω ότι, πρόκειται για τεράστιες περιοχές που καλύπτουν και ολόκληρα νησιά. Βέβαια, αυτή η διάταξη δεν αναφέρεται στις περιπτώσεις, που έτσι ή αλλιώς, μέχρι τώρα καλύπτονταν, αλλά και τις πιο ευαίσθητες και πολύτιμες οικολογικά περιοχές, προκειμένου να διασφαλιστεί προσφορότερος χώρος για τη διέλευση δικτύων του κεφαλαίου, όπως εκμετάλλευση νερών και άλλα. Ήδη, είναι μεθοδευμένα και γνωστά. Εξάλλου, οι καταστροφικές για το περιβάλλον χωροθετήσεις των ΑΠΕ έχουν ανοίξει το δρόμο εδώ και χρόνια, απλά η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ τον δρόμο τον κάνει λεωφόρο.

Τώρα, μπροστά στην λαίμαργη επέκταση των ΑΠΕ για το κέρδος των επιχειρηματικών ομίλων έχουν κατακαεί, με εμπρησμούς, πολλές περιοχές NATURA και μάλιστα, ιδιαιτέρου κάλλους. Μόνο στο Νομό Λακωνίας ο Πάρνωνας γέμισε με ανεμογεννήτριες, αφού κατακάηκε ολόκληρη προστατευόμενη περιοχή και σε άλλες περιοχές. Βεβαίως, έχουν μειωθεί τελευταία οι εμπρησμοί, αφότου επιτρέπεται με τη βούλα του νόμου η εγκατάσταση των ΑΠΕ.

Να ξεκαθαρίσω ότι δεν εχθρευόμαστε τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, αντίθετα, όμως, εχθρευόμαστε τον άναρχο και καταστροφικό τρόπο επέκτασής τους, γιατί έχουν ως κίνητρο το κέρδος του επιχειρηματία και όχι τις ανάγκες του κοινωνικού συνόλου, με σεβασμό προς το περιβάλλον. Μπορεί να αναφέρει στο άρθρο 15 ότι θα υπάρχει με την επιφύλαξη της τήρησης της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, όμως, στην πράξη έχει αποδειχθεί με πληθώρα παραδειγμάτων ότι, απλά, έτσι καλύπτονται με το μανδύα της νομιμότητας τα περιβαλλοντικά εγκλήματα του βιομηχανικού, κυρίως, κεφαλαίου.

Το άρθρο 16 το καταψηφίζουμε, το ίδιο και το 17. Το 17 είναι για τα ορειβατικά καταφύγια σε ιδιώτες με επιχειρηματική δραστηριότητα.

Έρχομαι στο 18, που θα ήθελα, να πω λίγο περισσότερα. Το καταψηφίζουμε το 18, γιατί κατοχυρώνει καταπατήσεις και εκχερσώσεις δασών και δασικών εκτάσεων για γεωργική εκμετάλλευση μέσα σε προστατευόμενες περιοχές στο όνομα της ισονομίας με τις άλλες που προέκυψαν από τους δασικούς χάρτες. Κατά τη γνώμη μας δε λύνονται έτσι τα ζητήματα. Βεβαίως, έχετε την πλειοψηφία και θα το περάσετε. Εμείς τι λέμε; Ξέροντας τα προβλήματα που υπάρχουν και τους κινδύνους απωλειών επιδοτήσεων κ.λπ.. Εμείς λέμε, να δοθεί δωρεάν μόνο γι’ αγροτική παραγωγική δραστηριότητα αυτοαπασχολούμενων αγροτών και όχι η κυριότητα. Δηλαδή, να έχουν τη χρήση, όχι την κυριότητα. Που σε τελευταία ανάλυση η κυριότητα είναι περιττή. Ακόμα και σε μονοπώλια δίνεται η γη σχεδόν τσάμπα για ενοίκιο 99 χρόνια στον κάθε καπιταλιστή. Άρα, μ’ αυτή την έννοια και δεν πετάγονται έξω και συνεχίζουν τη δραστηριότητά τους.

Υπερψηφίζουμε το άρθρο 19 για τα προστατευτικά για 5 μήνες για προστασία από μέδουσες των λουόμενων. Δεν ξέρω αν φτάνουν οι 5 μήνες. Έχω ένα ερωτηματικό, ωστόσο λέω ότι το ψηφίζουμε. Για όσα άρθρα δεν ανέφερα - νομίζω ότι είναι λίγα - επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε κι εμείς. Συνεχίζουμε με τον κ. Λαζαρίδη, Ειδικό Αγορητή των ΑΝ.ΕΛ..

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Το παρόν νομοσχέδιο δεν είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο ενδείκνυται, για ν’ ανεβάσει κανείς τους τόνους, να κάνει αντιπολίτευση κ.λπ., είναι ένα νομοσχέδιο που αφορά στο περιβάλλον, είναι θετικό, όπως εκφράστηκαν άλλωστε και οι εκπρόσωποι των φορέων και είδα ότι η Αξιωματική Αντιπολίτευση ξεκίνησε με μια επιθετικότητα. Δε μπορώ, ν’ αφήσω ασχολίαστα αυτά που άκουσα.

Ειπώθηκε - και σημείωσα, ακριβώς, τη φράση – ότι «η Κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι δεν έγιναν όλα σωστά στο παρελθόν». Κάνει λάθος. Η πραγματικότητα αποδεικνύει ότι στο παρελθόν δεν είχε γίνει τίποτα σωστά, γι' αυτό και η χώρα καταστράφηκε, γιατί παρέδωσαν μια χώρα κατεστραμμένη. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Τι «δεν έγινε τίποτα σωστά»; Δεν κατάφεραν ούτε το περιβάλλον, να προστατέψουν, αντιθέτως έπληξαν το περιβάλλον και κατάφεραν, ταυτόχρονα, να πλήξουν τους πολίτες και να σταθούν απέναντι στις όποιες επενδύσεις. Δηλαδή, αυτό και να ήθελε κανείς, δεν θα μπορούσε, να το καταφέρει. Το κατάφεραν αυτές οι προηγούμενες Κυβερνήσεις.

Επίσης, και στο νομοσχέδιο που αφορούσε στους δασικούς χάρτες που καταφέραμε όλοι μαζί μέσα από έναν γόνιμο διάλογο να περάσουμε ένα σύγχρονο νομοσχέδιο να βοηθήσουμε τους πολίτες να καταθέσουν τις αντιρρήσεις, τις ενστάσεις κλπ., για τους δασικούς χάρτες, οι οποίοι δασικοί χάρτες δεν είχαν καλύψει ούτε το 2% με 3% της συνολικής επιφάνειας. Επομένως, καλό είναι να κατεβάσουν τους τόνους και να κάνουν μια γόνιμη κριτική και μέσα από αυτή να μπορέσουν να βγουν θετικά συμπεράσματα. Βλέπετε, ότι εξαιτίας των δικών τους πολιτικών, το έχουμε αναφέρει και το παρελθόν, από το σύνολο της επιφάνειας της χώρας μόνο το 20% θεωρείται ότι είναι για καλλιέργεια, για αγροτική χρήση. Αυτό δεν υπάρχει σε καμιά χώρα στον κόσμο, δηλαδή τί είμαστε, το Θιβέτ; Η Ελλάδα είναι μια ορεινή χώρα;

Η αμέσως μετά από εμάς χώρα σε επιφάνεια για αγροτική χρήση είναι η Ιταλία με 40,5% της συνολικής επιφάνειας της χώρας για καλλιέργεια και είναι μια μεγάλη πυκνοκατοικημένη χώρα και παρόλα αυτά φτάνει το 40,5%. Και αυτοί κατάφεραν στα τόσα χρόνια μόνο το 20% της συνολικής επιφάνειας και το οποίο έβαινε συρρικνούμενο, διότι δεν φρόντισαν να εκσυγχρονίσουν τη δασική νομοθεσία και υπάρχει ο όρος, ο οποίος δεν υπάρχει πουθενά στον κόσμο, το οποίο το έχω πει πολλές φορές κ. Υπουργέ, δασωμένος αγρός.

Δηλαδή, να είναι κάτι και αγρός, να είναι και δάσος. Δεν υπάρχει πουθενά αυτό ή αγρός είναι ή δάσος. Αυτό σημαίνει ότι το 20% της συνολικής επιφάνειας βαίνει συρρικνούμενο, διότι έχουμε την εγκατάλειψη από πολλούς αγρότες, της αγροτικής δραστηριότητας, οπότε εγκαταλείποντας κάποιος τον αγρό, ο αγρός γεμίζει θάμνους και στη συνέχεια επιστρέφοντας οι κληρονόμοι του για να καλλιεργήσουν δεν θα μπορούν, διότι θα τους πει κάποιος είναι δασωμένος αγρός. Εν πάση περιπτώσει, όσον αφορά στο παρόν νομοσχέδιο, θα ήθελα να πω ότι πράγματι καλό είναι να γίνεται κριτική, αντιπολίτευση, αλλά να γίνεται γόνιμη, με επιχειρήματα για να μπορέσουν να συμβάλλουν στο να τραβήξουμε μπροστά με θετικούς ρυθμούς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η θέσπιση Προστατευόμενων Περιοχών, αποτελεί βασικό συστατικό στην προσπάθεια διατήρησης της βιοποικιλότητας. Για να μπορέσουν οι περιοχές αυτές να διατηρήσουν και να διαχειριστούν τον φυσικό τους πλούτο πρέπει να εξασφαλίσουμε τον τρόπο λειτουργία τους και για αυτό ενισχύονται οι Φορείς Διαχείρισης. Είναι ένα νομοσχέδιο που έρχεται να προστεθεί σε μια σειρά κυβερνητικών αποφάσεων για το περιβάλλον, που συγκροτούν μια περιβαλλοντική πολιτική, που προσπαθεί να αντιστρέψει τις δυσμενείς συνέπειες προηγούμενων πολιτικών.

Το τελευταίο διάστημα κυρώθηκαν οι δασικοί χάρτες για το 35% της επικράτειας ενώ η διαδικασία προχωρά και για το υπόλοιπο της χώρας. Πολύ πρόσφατα εκδόθηκε η ΚΥΑ για την αναθεώρηση του Εθνικού Καταλόγου των Περιοχών του Ευρωπαϊκού Δικτύου Natura 2000. Το δίκτυο Natura της χώρας πλέον, για τις χερσαίες εκτάσεις φτάνει στο 27,9% και αυξάνεται στο 22,3% από το 6,12%, για τις θαλάσσιες περιοχές. Οι περιοχές Natura ανέρχονται σε 446 από 419 που ήταν. Με το παρόν σχέδιο νόμου το σύνολο των περιοχών Natura θαλάσσιων και χερσαίων, θα καλυφθεί από φορέα διαχείρισης σε αντίθεση με την προηγούμενη κατάσταση, όπου καλύπτονταν μόνο 89 περιοχές, δηλαδή το 27% των περιοχών. Άρα, κάθε χωρική έκταση θα ανήκει σε κάποιο φορέα διαχείρισης. Σε μια περίοδο δημοσιονομικής στενότητας το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ιεραρχεί την ελληνική φύση, την αναγνωρίζει ως πραγματικό πόρο και ως συγκριτικό πλεονέκτημα της χώρας και ενισχύει την προστασία και τη διαχείρισή της.

Για πρώτη φορά διασφαλίζονται κονδύλια από τον τακτικό προϋπολογισμό 4 εκατομμυρίων, για τη στήριξη του Εθνικού Συστήματος Προστατευόμενων Περιοχών, ενώ δίνεται η δυνατότητα για την πρόσβασή τους σε ανταγωνιστικά χρηματοδοτικά εργαλεία και σε τοπικούς αναπτυξιακούς και ανταποδοτικούς πόρους. Οι φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών είναι τα καταλληλότερα σχήματα διοίκησης και διαχείρισης των περιοχών δικτύων NATURA 2000 και οργανώνονται για να συμμετάσχουν και να διεκδικήσουν πόρους προς εκπλήρωση των στόχων τους. Τι παρατηρούμε;

Για πρώτη φορά ξεκαθαρίζεται ότι οι φορείς πλέον θα έχουν αναπτυξιακό χαρακτήρα, θα συνδέονται με το τοπικό προϊόν, την τοπική εργασία και θα έχουν δυνατότητα να προσελκύουν και να δημιουργούν πόρους. Στα Διοικητικά Συμβούλια πλέον μπαίνουν τέσσερις από την τοπική κοινωνία, ένας από την Πρωτοβάθμια Αυτοδιοίκηση, ένας από τη Δευτεροβάθμια, ένας από τους οικονομικούς φορείς ή παραγωγούς της περιοχής και ένας από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις και οι άλλοι τρεις είναι του κράτους. Εντόνως όμως παραμένει ο προβληματισμός των οργανώσεων για την εύρυθμη λειτουργία των προστατευομένων περιοχών στο αμέσως επόμενο διάστημα, όπως αυτό εκφράστηκε στις συνεδριάσεις, αν και οι απαντήσεις έχουν δοθεί γι' αυτό το σοβαρό ζήτημα. Ο προβληματισμός των οργανώσεων εδράζεται στο γεγονός ότι το σύστημα προστατευόμενων περιοχών θα βρίσκεται σε μεταβατική φάση λειτουργίας, τουλάχιστον για τον επόμενο χρόνο. Συγκεκριμένα, ο προβληματισμός έγκειται στο οργανόγραμμα το οποίο πρέπει έγκαιρα να προβλεφθεί, αλλά και στη στελέχωση με επαρκές, κατάλληλο και τακτικό προσωπικό, ώστε οι Φορείς Διαχείρισης Προστασίας Περιβάλλοντος να μπορέσουν να μπορέσουν να ανταποκριθούν στο απαιτητικό έργο τους.

Οι νέοι φορείς που ιδρύονται θα διαχειριστούν ένα χρονικό διάστημα για να αποκτήσουν Δ.Σ., αλλά υπάρχει μια ανησυχία στους ειδικούς του κλάδου ό,τι οι υφιστάμενη φορείς των οποίων η χωρική αρμοδιότητα επεκτείνεται ξαφνικά θα έχουν μεγαλύτερη έκταση, αλλά τους ίδιους ή και λιγότερους πόρους και προσωπικό. Νομίζω ότι εκεί εστίασαν την προβληματική τους οι φορείς, καθώς ο σχέδιο νόμου έχει κατά τα άλλα θετικό πρόσημο. Δεν μπορούμε να παραβλέψουμε βέβαια ότι επιτρέπεται στους φορείς διαχείρισης η πρόσληψη προσωπικού με σύμβαση ορισμένου χρόνου για να αντιμετωπιστούν οι επείγουσες ανάγκες, καθώς επίσης καλύπτονται και λειτουργικές ανάγκες των μελών, των φορέων διαχείρισης, όπως δαπάνες μετακίνησης ή διανυκτερεύσεις ή κάλυψης καυσίμων κίνησης και ορθώς γίνεται, μιας και το έργο που επιτελούν εκτείνεται σε αρκετές περιπτώσεις σε μεγάλες περιοχές και οι σχετικές διατάξεις κρίνονται απαραίτητες για την εύρυθμη συνέχιση της αποστολής τους.

Η χάραξη μιας ουσιαστικής περιβαλλοντικής και πολιτικής, εκκρεμούσε και καιρό και επέσυρε πρόστιμα δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ για την χώρα, από την Ε.Ε., επηρεάζοντας όπως είναι φυσικό τους Φορείς Διαχείρισης Προστασίας Περιβάλλοντος σε οργανωτικό, στελεχιακό και χρηματοδοτικό επίπεδο, κάτι το οποίο έπρεπε να σταματήσει. Η ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών, μέσω του θεσμού των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, με στόχο τη διατήρηση της βιοποικιλότητας, την προστασία του εθνικού φυσικού κεφαλαίου με όρους βιώσιμης ανάπτυξης και την ενίσχυση της περιφερειακής ανάπτυξης και εργασίας, κρίνεται επιτακτική.

Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες φυσικά και στηρίζουμε και είμαστε θετικοί στο νομοσχέδιο και επί της αρχής και επί των άρθρων, σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς, Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, δεν θα αποφύγω τον πειρασμό αγαπητέ κύριε συνάδελφε, να πω ότι εγώ διαφωνώ με την ισοπεδωτική και οριζόντια αντιμετώπιση των πραγμάτων. Διαφωνώ ό,τι τα τελευταία είκοσι χρόνια δεν έγινε ποτέ, τίποτα σωστά. Εάν όμως προσχωρήσω στη δική σας λογική και πω ό,τι ναι, τα τελευταία είκοσι χρόνια τίποτα δεν έγινε σωστό, μπορεί να υπάρχει εξήγηση. Η εξήγηση είναι ότι συμμετείχε σε όλα αυτά τα είκοσι χρόνια, στην Κυβέρνηση και στην Βουλή, σε εκείνες της κυβέρνησης, ο κ. Καμμένος και άρα, το επιχείρημά σας, σας γυρνάει ανάποδα. Δηλαδή, θέλω να πω ότι και καλά έγιναν πράγματα τα τελευταία είκοσι και τριάντα χρόνια και πολλά άσχημα έγιναν, βεβαίως, αλλά δεν μπορείς να βγάζεις μια τσεκούρα και οριζοντίως να αποκεφαλίζεις ότι υπάρχει μπροστά σου. Νομίζω ότι υπάρχει κοινό έδαφος για όλους να προχωρήσουμε μπροστά.

Όσον αφορά το σχέδιο νόμου και το ουσιαστικό ζήτημα των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, νομίζω ότι το στοίχημα είναι αυτοί οι φορείς να μπορούν να αναπτύσσουν προγράμματα και ερευνητικά και να μπορούν να διευκολύνονται οικονομικά να βρίσκουν πόρους για έρευνα, να διεκδικούν κοινοτικά ευρωπαϊκά προγράμματα, έτσι ώστε, να υπάρχει μια στρατηγική επιμέρους, αλλά και γενική για αειφόρο ανάπτυξη, έτσι όπως όλοι την έχουμε αναγνωρίσει και στα νομικά κείμενα την ψηφίζουμε και στις τοποθετήσεις μας την θέλουμε.

Υπάρχει ένα θεσμικό κενό προστασίας, αφού πολλές Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις έχουν καταπέσει στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Επομένως, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας από το Υπουργείο της συγκρότησης και λειτουργίας αυτών των φορέων θα υπάρξει ένας χρόνος, περίπου μία τριετία λένε οι ειδικοί περιβαλλοντολόγοι και όχι μόνο, για τη σύνταξη των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών ότι απαιτείται. Αυτά τα τρία χρόνια λοιπόν, πώς θα πορευθούμε; Αυτοί οι νέοι φορείς τι πυξίδα θα έχουν; ΚΥΑ από αυτές που έχουν καταπέσει ή όχι;

Στο άρθρο 3 έχουμε μια ένδειξη της απόλυτης διοίκησης και όχι, απλά της εποπτείας του Υπουργείου προς τους φορείς και τα παραρτήματά τους. Για παράδειγμα, για τη συγκρότηση της Συμβουλευτικής Επιτροπής Θερμαϊκού που απαιτείται μια Κοινή Υπουργική Απόφαση μεταξύ των Υπουργών Περιβάλλοντος και Ναυτιλίας, οι Υπουργοί καθορίζουν αριθμό, ιδιότητα, διάρκεια θητείας μελών, φορείς από όπου προέρχονται, τρόπο υπόδειξης μελών, έδρα Επιτροπής, γραμματειακή υποστήριξη και κάθε άλλο σχετικό με τη λειτουργία. Αντιλαμβάνομαι ότι πρέπει να υπάρχει σαφέστατα μια κατεύθυνση, αλλά δεν βρίσκεται ότι είναι ασφυκτική αυτή η παρουσία των Υπουργών και του αποφασιστικού τους ρόλου στην ίδρυση αυτής της Επιτροπής;

Σε σχέση με το άρθρο 4, αν ο φορέας δεν εκφέρει άποψη εντός 25 ημερών, τότε υπάρχει το τεκμήριο της συμφωνίας. Εδώ, θέλω να διευκρινίσω ότι πάρα πολλοί φορείς είναι υποστελεχωμένοι και ενδεχομένως, δεν θα προλαβαίνουν αυτή την προθεσμία. Σας απασχολεί αυτό;

Στο άρθρο 5, σχετικά με τον ορισμό του Προέδρου Δ.Σ. στους φορείς από το Υπουργείο, λείπει η μη προηγούμενη καταδίκη για οικονομικό έγκλημα. Θα ήθελα μια απάντηση και γι' αυτό, διότι, θα διαχειρίζονται κονδύλια και τα λοιπά και καλό είναι να μπει και αυτός ο περιορισμός.

Στο άρθρο 7, για το προσωπικό. Υπάρχει το γνωστό πρόβλημα των 8μηνων συμβάσεων κ.λπ.. Εδώ θα ήθελα να προτείνω ότι αντί να στέλνουν οι φορείς τη διαδικασία στο ΑΣΕΠ για έλεγχο νομιμότητας, γιατί δεν δίνεται στο ΑΣΕΠ τη δυνατότητα να κάνει απευθείας τον διαγωνισμό; Γιατί, δηλαδή, να πάμε απλώς για έλεγχο νομιμότητας και όχι με κριτήρια ΑΣΕΠ και διαγωνισμό του ΑΣΕΠ; Θα τον κάνετε διαγωνισμό ΑΣΕΠ;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Όχι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Οι φορείς καταρτίζουν τους πίνακες και τους στέλνουν μετά στο ΑΣΕΠ για τον έλεγχο της νομιμότητας, αλλά ο διαγωνισμός έχει φύγει με κριτήρια, προϋποθέσεις κ.λπ. που έχουν οριστεί από Κοινή Υπουργική Απόφαση. Σωστά;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Τα κριτήρια του ΑΣΕΠ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Είναι τα κριτήρια του ΑΣΕΠ;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Είναι τυπικά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ποιος θα καθορίσει τα προσόντα ανά ειδικότητα;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Θα το προτιμούν οι διοικητές των φορέων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ακριβώς, τα Διοικητικά Συμβούλια των φορέων.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Και μετά θα τα ελέγξει ο ΑΣΕΠ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Θα τα ελέγξει εκ των υστέρων;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΜΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Όχι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όχι; Νόμιζα απλώς για έλεγχο νομιμότητας, αφού γίνει η ανάρτηση των πινάκων.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Όχι, θα γίνει έλεγχος πριν και μετά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ωραία, θα γίνει πριν και μετά. Αυτό είναι αρκετό. Στο άρθρο 9 η αξιολόγηση των φορέων, θα πιάσει και τις υφιστάμενες διοικήσεις τους;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Όχι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όχι; Αυτές αντικαθίστανται ούτως ή άλλως;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Έχουν ήδη δύο παρατάσεις στη θητεία τους.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Γνωρίζω ότι έχουν δύο παρατάσεις στη θητείας τους, αλλά μπορεί κάποιοι από αυτούς να είναι πετυχημένοι, ώστε να προκριθούν.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Λέει κανείς αντίθετο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όχι, λέω αν θα είναι και αυτοί.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Κύριε Αμυρά, έχω ένα ερώτημα, αν μπορούμε να εξηγήσουμε κάποιον με παραμέτρους, οι οποίες δεν είναι ακόμα εγκατεστημένες. Δηλαδή, θα πρέπει να τον κρίνεις με πράγματα που και δεν υποχρεούταν να κάνει και δεν ήξερε, γιατί δεν υπήρχαν. Τα σχέδια διαχείρισης ή άλλες παραμέτρους που εισάγουμε τώρα ως κριτήριο αξιολόγησης και δεν υπήρχαν, για να πεις ότι έπρεπε να τα κάνει και δεν το ήξερε ότι έπρεπε να τα κάνει ή ότι θα πρέπει να αξιολογηθεί. Υπάρχει ένα θέμα και ισονομίας και δικαιωμάτων. Σε κάθε περίπτωση, όμως, είναι διοικήσεις που έχουν παραταθεί δύο ή τρεις φορές, 6 με 7 χρόνια, που έχουν ολοκληρώσει τους κύκλους τους, που έτσι και αλλιώς έπρεπε να είχαν αλλάξει, οι οποίες παρατάχθηκαν από δικές μας αποφάσεις και από νόμους που παρατάχθηκαν. Τώρα ας πάμε σε ένα πιο μικρό, ταυτόχρονα, σχήμα και σε ποιο τοπικό, θα έλεγα. Δέχομαι την άποψή σας, αλλά δε νομίζω ότι εφαρμόζεται εύκολα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Εντάξει, το καταλαβαίνω, δεκτό. Όσον αφορά για το άρθρο 14 για τα χιονοδρομικά κέντρα, τα κάμπινγκ κ.λπ.. Δεν είναι μεγάλο το διάστημα της τριετίας για την έγκριση επέμβασης από το Δασαρχείο; Γιατί να διαρκεί τόσο πολύ η αναστολή των διοικητικών πράξεων από καταβολής προστίμων κατεδάφισης και κήρυξης εκτάσεων αναδασωτέων; Μήπως κάποιοι το δούνε ως «παραθυράκι» για περίοδος χάριτος στην παρανομία τους;

Τέλος, όσον αφορά για το άρθρο 18, το συζητήσαμε και αυτό πάρα πολύ, για τις γεωργικές εκμεταλλεύσεις με ειδικό καθεστώς προστασίας. Θα ήθελα και πάλι κάποια στοιχεία. Πόσες είναι αυτές περιοχές; Ποιες είναι αυτές οι περιοχές; Πόσες χιλιάδες στρέμματα είναι; Έχουμε στοιχεία από δασαρχεία, από περιφέρειες; Θα ήθελα ένα ποσοτικό μέγεθος. Εμείς βλέπουμε θετικά το σχέδιο νόμου. Εγώ, βέβαια, δήλωσα επιφύλαξη, γιατί φοβάμαι τις τροπολογίες που, ενδεχομένως, έρθουν στην Ολομέλεια, αλλά σαν κατεύθυνση είναι σωστό. Εάν πάει έτσι εμείς θα το ψηφίσουμε, αν αλλάξει ο χαρακτήρας του και η φιλοσοφία του στην Ολομέλεια, δεν θα το ψηφίσουμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό η Προεδρεύουσα της Επιτροπής προχώρησε στη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Ρίζος Δημήτριος, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γεώργιος, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καραγιαννίδης Χρήστος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Λιβανίου Ζωή, Καραγιάννης Ιωάννης, Καρακώστα Ευαγγελία (Εύη), Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Αμυράς Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος και Μίχος Νικόλαος.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Αμυρά. Το λόγο έχει ο κ. Αντωνιάδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ: Σας ευχαριστώ. Κύριε Υπουργέ, ένα θέμα, το οποίο είναι τοπικού ενδιαφέροντος, αλλά εδώ μείζονος σημασίας για τη Φλώρινα. Κάνατε ένα φορέα διαχείρισης στη δυτική Μακεδονία και τον έχετε εγκαταστήσει στην Καστοριά. Προφανώς, ίσως από τις πολλές εξαγγελίες έχουν αδυνατίσει τα μαθηματικά σας και θα πρέπει λίγο να τα φρεσκάρουμε. Στο Νομό Φλώρινας, υπάρχουν έξι λίμνες. Αφήνω τις δύο λίμνες των Πρεσπών, όπου ισχύουν τα πάντα, όπως RAMSAR, NATURA, εθνικοί δρυμοί κ.λπ.. υπάρχει ένα ειδικό καθεστώς. Το Αμύνταιο έχει τέσσερις λίμνες. Είναι δυνατόν με τέσσερις λίμνες και η Καστοριά με μια λίμνη, να εγκαθίσταται εκεί ο φορέας διαχείρισης; Το λέω αυτό και για το περί δικαίου αίσθημα και για τη σωστή επιλογή. Ως προς το σωστό, ως προς το περί δικαίου αίσθημα έπρεπε να ήταν εκεί. Πριν από μερικούς μήνες είχε έρθει ο Πρωθυπουργός στην περιοχή και μέσα από το 1ο Αναπτυξιακό Συνέδριο, αυτές τις γνωστές φιέστες που στήνετε στην Περιφέρεια, ενώ ο Υπουργός ήταν έτοιμος να ανακοινώσει το χερσαία λιμάνι, το Διαμετακομιστικό Κέντρο Εμπορίου στη Φλώρινα, ως διά μαγείας, έρχεται ο κ. Τσίπρας και το ανακοινώνει στην Καστοριά.

Η περιοχή αυτή πλήττεται πολλαπλώς, γι' αυτό και αναφέρθηκα στο περί δικαίου αίσθημα. Δεν θα σωθεί με το χερσαίο λιμάνι ή με το φορέα διαχείρισης, αλλά κάποτε πρέπει να δούμε και το δίκαιο και το σωστό. Αυτή η περιοχή έχει ερημωθεί και τελικά το μόνο φορέα που θα βάλετε εκεί είναι ο φορέας διαχείρισης της ερήμου που έχει εγκατασταθεί εκεί. Δηλαδή, είναι τρομακτικό, για να μην σας αναφέρω και πολλά άλλα, ότι επί τρία χρόνια δεν γίνεται κανένα έργο, τα παιδιά φεύγουν από την περιοχή και δουλεύουν σερβιτόροι στη Μύκονο και στη Ρόδο, περιοχές που εμείς επιδοτούμε με 750 εκατ. για την ηλεκτροδότηση και πολλά άλλα. Έρχονται τώρα και αυτά, που δεν είναι μείζονος σημασίας, αλλά είναι σημαντικά για την περιοχή και θέλω να μου πείτε ποιο είναι το κριτήριο; Υπάρχει σκοπιμότητα ή έχει γίνει κάποιο λάθος ή παράλειψη;

Όσον αφορά στο νομοσχέδιο, τα μεγάλα λόγια περί μεταρρύθμισης δεν ισχύουν. Πρόκειται για μια εναρμόνιση με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, δεν αποσαφηνίζεται ο ρόλος των φορέων, αυξάνεται ο χώρος ευθύνης χωρίς συγκεκριμένη αύξηση της υποστήριξης. Ξέρετε, ότι η Ν.Δ. έχει πολύ μεγάλη ευαισθησία απέναντι στους εργαζόμενους, δεν διασφαλίζεται το μέλλον των εργαζομένων, αυτά τα οποία προτείνετε είναι προχειρότητες και γι' αυτό το λόγο επί της αρχής λέμε όχι και σε κάποια άρθρα μείζονος σημασίας συμφωνούμε. Περιμένω την τοποθέτησή σας, μήπως υπάρξει κάποια αλλαγή πλεύσης για το θέμα της έδρας του Φορέα Διαχείρισης στη Δυτική Μακεδονία.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Ο Εισηγητής της Ν.Δ. μίλησε για αλαζονεία και ότι δεν χτίζουμε και δεν κρατάμε οτιδήποτε θετικό. Δεν νομίζω ότι ισχύει, τουλάχιστον για το σημερινό παράδειγμα, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και για τον Υπουργό, ο όποιος το εισηγείται. Δηλαδή, πρέπει να επιχειρηματολογήσει κάποιος στο τι θετικό αρνήθηκε αυτό το νομοσχέδιο. Αναφερθήκατε στους εργαζόμενους με οκτάμηνες συμβάσεις. Ποιοι διαμόρφωσαν αυτό το καθεστώς, η σημερινή Κυβέρνηση; Ξέρετε ότι είμαστε κατά αυτών των ρυθμίσεων, αυτών των κατηγοριών των εργαζομένων, αλλά μέσα στο υφιστάμενο πλαίσιο, με τα μνημόνια κ.λπ., υπάρχει άλλη λύση; Εγώ, θα ήθελα να ακούσω μια εναλλακτική λύση.

Ο Υπουργός είπε ναι άλλη μια παράταση, για να μην υπάρχει κενό και μετά όταν δεν θα υπάρχουν οι δεσμεύσεις πάμε για αορίστου χρόνου. Κατανοώ τους εργαζόμενους, αυτοί έχουν μια εμπειρία, πρέπει να μείνουν στους φορείς, πρέπει να βρούμε τον τρόπο να συνεχίσουν τη δουλειά τους, αλλά ας είμαστε πραγματιστές στις παρατηρήσεις μας και να κάνουμε και αντιπροτάσεις. Δεν άκουσα μια πραγματικά εναλλακτική πρόταση. Μια εναλλακτική πρόταση άκουσα από τον Δήμαρχο Κατερίνης, τον κ. Χιονίδη, ο οποίος είπε να είναι υπάλληλοι των δήμων. Αυτό νομίζω ότι είναι ασύμβατο με τη νομική μορφή, που και εσείς συμφωνήσατε, ότι είναι Ν.Π.Ι.Δ. και άλλες σχέσεις εργασίας. Δηλαδή, θα πρέπει να δούμε εντελώς άλλη δομή για να πάμε πλέον στους δήμους και να είναι υπάλληλοι των δήμων.

Ξέρουμε ότι με το νομοσχέδιο αυτό πλέον ενισχύεται ο ρόλος των φορέων διαχείρισης, αυξάνεται η κάλυψη των περιοχών, που ήταν 21% και πάει στο 99,8%. Επομένως, πού είναι το αρνητικό; Δεν μπορώ να καταλάβω πραγματικά ποιο είναι το επιχείρημά σας, που λέτε ότι το καταψηφίζετε επί της αρχής. Πρώτη φορά διατίθενται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό 4 εκατομμύρια, από το Πράσινο Ταμείο άλλα 6 εκατ. και υπάρχουν και δεσμευμένα από το ΕΣΠΑ άλλα 25 εκατ., για να εξασφαλιστεί η συνέχεια και η λειτουργία των φορέων, που ήταν αβέβαιο αν θα μπορούν να συνεχίσουν. Θα ήθελα να κάνω και δύο παρατηρήσεις, κύριε Υπουργέ, μια και η Εισηγήτρια έθεσε το θέμα να δούμε στο άρθρο 4 πόσοι φορείς θα έχουν συμμετοχή στη σύνταξη των σχεδίων διαχείρισης. Νομίζω, ότι εδώ κάτι πρέπει να τροποποιήσουμε, γιατί δεν μπορεί να μην έχουν οι φορείς συμμετοχή στα σχέδια διαχείρισης.

Ειπώθηκε και νομίζω είναι σοβαρό, ότι υπάρχει κάποιο νομοθετικό κενό εκεί που έχουν καταπέσει οι Κ.Υ.Α. - έχουν καταπέσει στο Σ.τ.Ε. - και εκεί οι φορείς είπαν, ότι υπάρχει ένα νομικό κενό και πρέπει να το αντιμετωπίσουμε. Επίσης έχουν ζητήσει να πιστοποιούν προϊόντα πρωτογενούς τομέα. Αυτό είναι υπό έρευνα και εγώ αναρωτιέμαι αν θα πρέπει να γίνει αυτό. Ετέθη ένα θέμα για το πώς προστατεύονται οι περιοχές που είναι έξω από το δίκτυο NATURA που δεν καλύπτεται από αυτούς τους φορείς. Σίγουρα υπάρχει κάποια νομοθεσία, αλλά είπαν, όπως διατυπώνεται εδώ στο σχετικό άρθρο του νόμου, ότι διαμορφώνεται ένα κενό. Ας τα προσέξουμε αυτά, ώστε να μην έχουμε τέτοια κενά και αφήσουμε ακάλυπτες περιοχές.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κάτσης.

ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, άκουσα τον εκλεκτό συνάδελφο από τη Ν.Δ. νωρίτερα σε τοποθέτησή του εκτός από τις βάσιμες ανησυχίες και τις παρατηρήσεις όσον αφορά την εκλογική του περιφέρεια και θέλω να πω, ότι το πολιτικό σχέδιο του προηγούμενων κυβερνήσεων όσον αφορά τους φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών ήταν ασαφές και δεν είχε καμία παρέκκλιση από την κεντρική πολιτική γραμμή της τότε κυβέρνησης να κρατάει ομήρους όλους τους εργαζόμενους τόσα χρόνια, χωρίς να διασφαλίζει ούτε τη συνέχεια ούτε και τη λειτουργία για τους φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών. Για να το αναφέρω και επίσημα στα πρακτικά, ώστε να μην υπάρχουν υπόνοιες και γκρίζες ζώνες, η Ν.Δ. το 2013 με το ν. 4109 είχε αποφασίσει την κατάργηση και τη συγχώνευση φορέων ως βασική μνημειακή επιλογή, δηλαδή, καταργούσε κάποιους φορείς. Για παράδειγμα, στη δική μας περιοχή ο φορέας διαχείρισης Καλαμάκι – Αχέροντας καταργούνταν, κάποιοι άλλοι συγχωνεύονταν κ.ο.κ.. Αυτό, λοιπόν, είναι το πρώτο κομμάτι.

Το δεύτερο κομμάτι είναι, ότι όπως σε μια σειρά από τομείς και παιδεία, όπως είναι η καθαριότητα και βασικές ανάγκες σε άλλα συστήματα π.χ. στην υγεία κ.λπ. ομοίως και στους φορείς διαχείρισης οι προηγούμενες κυβερνήσεις κρατούσαν αυτό το καθεστώς των γκρίζων ζωνών και της ομηρίας των υπαλλήλων, προκειμένου να χρησιμοποιούν όλο αυτό τον κόσμο σε ένα ιδιότυπο καθεστώς εκλογικής πελατείας. Η δική μας κυβέρνηση αμφισβήτησε αυτή την κυβερνητική τότε επιλογή και προσωρινά για το 2016 και το 2017 με χρηματοδότηση από το Πράσινο Ταμείο αποκατέστησε αυτή την αδικία και εξασφάλισε τη συνέχεια και τη λειτουργία των φορέων. Μακροπρόθεσμα με τον επικείμενο νόμο που συζητάμε σήμερα διαμορφώνει το νέο τοπίο με κρατική χρηματοδότηση για τη λειτουργία των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών που είναι στον πυρήνα της κυβερνητικής επιλογής η προστασία του περιβάλλοντος και η συνέχιση λειτουργίας των φορέων με αναβαθμισμένα, πλέον, σχέδια διαχείρισης και λειτουργίας.

Αυτό για να καταγραφεί στην Επιτροπή μας προκειμένου και ο κόσμος που μας ακούει, αλλά και, κυρίως, οι εργαζόμενοι στους φορείς για το τι εξυπηρετούσε το πολιτικό σχέδιο προηγούμενων κυβερνήσεων και πως εμείς ερχόμαστε για άλλη μια φορά να λύσουμε προβλήματα που χρονίζουν και παθογένειες, αλλά και να απελευθερώσουμε κόσμο από το καθεστώς ομηρίας, που συγκεκριμένα και σκοπίμως κρατούσαν οι προηγούμενες κυβερνήσεις.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης από την Ένωση Κεντρώων για να τοποθετηθεί επί της αρχής του νομοσχεδίου.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, θα τοποθετηθώ, όπως σας έχω ενημερώσει αύριο συνολικά επί των άρθρων. Επί της αρχής έχουμε διατηρήσει την επιφύλαξη μας, όπως τοποθετήθηκα και στην πρώτη συνεδρίαση.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Έγινε μια πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση σήμερα και θέλω, εκ των προτέρων, να πω ότι την πλειοψηφία των προτάσεων που έκαναν οι Βουλευτές, οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές θα τις κάνουμε αποδεκτές. Μπορώ να πω, π.χ., ότι αρκετά από τα θέματα της κυρίας Ιγγλέζη, του κ. Δημαρά, του κ. Αρβανιτίδη, του κ. Αμοιρά, περιλαμβάνονται ήδη στις προτάσεις που κι εμείς έχουμε αποδεχθεί από προηγούμενες συνεδριάσεις, έχουν γίνει κτήμα όλης της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου και είναι, ήδη, στις νομοτεχνικές που έχουμε καταθέσει στην Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης.

Ο απαραίτητος νομικός έλεγχος και οι απαραίτητες υπογραφές μας υποχρεώνουν να τις δείτε αύριο και να τις συζητήσουμε αναλυτικά. Θα σας τις παρουσιάσω, όμως, σήμερα, γιατί αποτελούν και την πολιτική βάση της συμφωνίας και της σύνθεσης του νομοσχεδίου. Άρα, θέλω τα κόμματα να είναι ενήμερα από σήμερα και αύριο, προφανώς, θα ολοκληρώσουμε τη συζήτηση, δεν χρειάζεται εκ των προτέρων να τοποθετηθείτε. Όμως, είμαι υποχρεωμένος πριν μπω στην παρουσίαση των νομοτεχνικών - δεν θα κάνουμε παρουσίαση του νομοσχεδίου, έχω μιλήσει δύο φορές στην Επιτροπή - θα μου επιτρέψετε να κάνω κάποια σχόλια για τη συζήτηση και θα μου επιτρέψετε να έχουν κι έναν χαρακτήρα και διαλεκτικό, διαλόγου, με τους συναδέλφους που έκαναν τοποθετήσεις. Προσπάθησα ιδιαίτερα στην πρώτη συνεδρίαση και το λέω για τον Εισηγητή της Ν.Δ., να μην σβήσω μονοκοντυλιά ότι έχει γίνει στο παρελθόν και να ζητήσω μια κοινή, εάν θέλετε, στάση απέναντι στο φυσικό περιβάλλον της χώρας απ’ όλα τα κόμματα. Το ζήτησα αρκετές φορές στην τοποθέτησή μου. Δεν είχε χαρακτηριστικά μετωπικά η τοποθέτηση.

Ειλικρινά το επέλεξα αυτό, γιατί σ’ ένα άλλο νομοσχέδιο που συζητήσαμε πριν από λίγο καιρό για την ανακύκλωση δικαιολογήθηκε η Αντιπολίτευση ότι εξαιτίας του μετωπικού χαρακτήρα της τοποθέτησής μου δεν τοποθετήθηκε θετικά. Άρα κ. Στύλιο, ειλικρινά σας λέω ότι επέλεξα να μη σας δώσουμε αυτή τη δικαιολογία, παρότι εάν κάποιος ασχολούνταν ουσιαστικά με το παρελθόν του φυσικού περιβάλλοντος θα μπορούσε να κατακεραυνώσει το πολιτικό παρελθόν του φυσικού περιβάλλοντος κι εννοώ τις κυβερνήσεις, για τα ελλείμματα που είχε η χώρα μας. Εγώ ζήτησα, όμως, να κάνουμε μαζί μια καινούργια αρχή που απαιτείται και για τις ευρωπαϊκές υποχρεώσεις της χώρας, που θα μπορούσε κάποιος να πει ότι μας ενώνουν. Δεν το είχα δει στο παρελθόν.

Όμως, κ. Στύλιο και κ. Αντωνιάδη, χωρίς κανένα προσωπικό χαρακτήρα, αλλά στο κόμμα το οποίο ανήκετε και στην εισήγηση την οποία καταθέσατε, μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση η ατολμία και η μικρότητα της πολιτικής της Ν.Δ. σήμερα, για ένα νομοσχέδιο το οποίο βοηθάει τον τόπο, βοηθάει την Περιφέρεια, βοηθάει τους εργαζομένους και πάνω απ' όλα το περιβάλλον, για κάποιον λόγο που μάλλον κρύβει έναν «μικρό Άδωνη» μέσα στον καθένα από εσάς. Επιλέξατε να μην το στηρίξετε και μου κάνει πολύ μεγάλη εντύπωση και ρωτάω τελικά ποιος κάνει κουμάντο στο κόμμα σας; Ποια ακροδεξιά φωνή είναι αυτή που σας υποχρεώνει πράγματα που βοηθούν τον τόπο να μην τα ακολουθείτε; Γιατί κάνετε τόσες κωλοτούμπες; Με υποχρεώνεται να μιλήσω μ’ αυτόν τον τόνο γιατί ειλικρινά δεν μπορώ να καταλάβω, από ανθρώπους που είναι σοβαροί, που συζητάμε, που καταλαβαινόμαστε για πράγματα που έχει ανάγκη ο τόπος, να επιμένουν να μην προχωράμε μπροστά. Δεν ξέρω, η γραμμή σας είναι να μη συμφωνήσετε σε τίποτα μέχρι που να πέσει τάχα η κυβέρνηση; Δεν θα σας κάνουμε αυτή τη χάρη, γιατί η Ελλάδα έχει πολύ μεγαλύτερες ανάγκες! Εγώ, λοιπόν, παρότι θεωρώ απαράδεκτη πολιτικά τη στάση της Ν.Δ. σήμερα, που είναι σε αντίθεση με όλα τα υπόλοιπα κόμματα – μόνο η Χρυσή Αυγή είπε ότι είναι απαράδεκτο το νομοσχέδιο - θα έλεγα να την ξανασκεφτείτε τη στάση αυτή, γιατί θεωρώ ότι η αρχική μου επιλογή να βρούμε μια σύνθεση, παρά τα ελλείμματα που έχει η πολιτική περιβάλλοντος στη χώρα, είναι πολύ καλύτερη.

Κυριολεκτικά, σήμερα επιλέξατε να πετάξετε την μπάλα στην εξέδρα για να δικαιολογήσετε μια αρνητική ψήφο, η οποία δεν προκύπτει από πουθενά. Δεν σας τράβηξε κανείς το αυτί, δεν φοβάμαι κάτι τέτοιο, ιδιαίτερα εσάς προσωπικά, παρότι πολλές φορές αδυνατείτε μέσα σε ένα καλούπι, όχι εσείς προσωπικά, αλλά αρκετά στελέχη του κόμματος σας. Από τη μια μεριά μας λέτε, π.χ., ότι είμαστε υποχρεωμένοι να κάνουμε κάτι από την Ε.Ε. και γι' αυτό κάνουμε το νομοσχέδιο και από την άλλη μας κατηγορήσατε γιατί κάναμε ένα δύο χρόνια επεξεργασία - την προηγούμενη φορά το είπατε εσείς - για να βγάλουν όλο τον κατάλογο των Νατούρα και όλο το θεσμικό πλαίσιο των περιοχών και τώρα μας λέτε ότι βιαστήκαμε και κάνουμε πράγματα πρόχειρα. Αν δείτε τις τοποθετήσεις σας στην πρώτη συνεδρίαση και στην τρίτη, είναι τελείως αντίθετες. Μπαίνει, λοιπόν, ένα ερώτημα και είμαι υποχρεωμένος να απαντήσω.

Τελικά είχε γίνει τίποτα καλό; Γιατί τώρα με βάζετε σ' αυτό το δίλημμα. Εγώ σας λέω κύριε Στύλιο και είμαστε εδώ, ελάτε στις επόμενες επιτροπές και φέρτε μου 1 ευρώ από τον τακτικό προϋπολογισμό της χώρας που δόθηκε στους φορείς. Αν όμως αποδειχθεί, ότι εδώ και είκοσι χρόνια δεν έχει δοθεί για μισθούς και έξοδα των φορέων 1 ευρώ από τον τακτικό προϋπολογισμό, τότε πρέπει να ζητήσετε συγνώμη από την κοινωνία. Αν μου λέτε, ότι έχετε κάνει ένα πράγμα για τους φορείς, φέρτε μου ένα ευρώ από τον τακτικό προϋπολογισμό για μισθούς ή λειτουργικά έξοδα, διότι όλα ήταν προγράμματα και τα τελευταία δύο χρόνια από εμάς, η τεχνητή αναπνοή του πράσινου ταμείου για την οποία δεν είμαστε περήφανοι, αλλά είμαστε ικανοί και την κάναμε, έτσι ώστε οι φορείς να έχουν ζωή γιατί εσείς τους είχατε τελειώσει.

Δεύτερο ζήτημα, η δική σας κυβέρνηση με την κατεύθυνση ο κ. Μητσοτάκη ως Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης επέλεξε να κλείσει τους φορείς. Δώσαμε και εμείς το φιλί της ζωής και εσείς δεν αντέξατε να το υλοποιήσετε. Δηλαδή, αυτό είναι το πολιτικό ανάστημα των ανδρών. Νομοθετήσατε το κλείσιμο και μετά λέτε ας κάνουμε και μια παράταση, γιατί δεν αντέχουμε να το περάσουμε. Ούτε τις πολιτικές σας δεν μπορούσατε να υλοποιήσετε. Πάλι καλά δηλαδή, γιατί ερχόμαστε εμείς τώρα και δίνουμε μια τελική λύση. Δώσαμε τεχνητή αναπνοή δύο χρόνια και τώρα δίνουμε μια τελική λύση. Αφού τα πράγματα ήταν τόσο καλά, ας μην πάρουμε τους φορείς. Ούτε ένα ευρώ δεν είχατε δώσει, τους υπαλλήλους τους είχατε καταδικάσει σε απόλυση, είναι προφανές αυτό γιατί ο νόμος ήταν ξεκάθαρος.

Ας δούμε τώρα, κάτι άλλο. Πηγαίναμε καλά, όσον αφορά την εφαρμογή πολιτικών; Αφού πηγαίναμε καλά, γιατί έχουμε και η EU Pilot και η αιτιολογημένη γνώμη για παραπομπή στο ευρωπαϊκό δικαστήριο για την εφαρμογή της νομοθεσίας περί οικοτόπων και προστατευόμενων ειδών. Έχουμε πρόβλημα και στα δύο και στους οικοτόπους και στα προστατευόμενα είδη. Μας έχουν στείλει δύο φορές στο δικαστήριο από την Ε.Ε., για τα δικά σας ελλείμματα. Εγώ αυτά δεν τα ανέδειξα, δεν έκανα μέτωπο, δεν έκανα συνδικαλισμό, αλλά έρχεστε τώρα να μου πείτε γιατί μηδενίζω το παρελθόν. Αυτά λοιπόν, τα οποία πρέπει να απαντήσει κάποιος, θα τα απαντήσει;

Ας δούμε λιγάκι το θέμα των φορέων, γιατί και αυτό είναι μια μέγιστη υποκρισία. Έρχεται ο Βουλευτής Άρτας, εισηγητής της Ν.Δ. και εισηγείται στην ελληνική Βουλή να καταργήσουμε τον φορέα των Τζουμέρκων. Αυτό κάνατε σήμερα. Η Ήπειρος με το δικό μας πρόγραμμα και τη δική μας πρόταση, κύριε Στύλιο, έχει πέντε φορείς. Διαβάζω, Φορέας διαχείρισης λίμνης Παμβώτιδας, Φορέας διαχείρισης Αμβρακικού κόλπου Λευκάδας, Φορέας διαχείρισης εθνικού πάρκου βόρειας Πίνδου, Φορέας διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών Καλαμά, Αχέροντα, Κέρκυρας, Φορέας διαχείρισης εθνικού πάρκου Αγράφων, Τζουμέρκων και Μετεώρων. Είναι δυνατόν ένας Βουλευτής της Ηπείρου από το νομό Άρτας, να προτείνει την κατάργηση του φορέα των Τζουμέρκων και την ενοποίηση του Καλαμά, των Τζουμέρκων, της Παμβώτιδας, της βόρειας Πίνδου σε έναν φορέα με διοικητικά όρια και όχι με οικολογικό αποτύπωμα και όχι με όρια προστατευόμενων περιοχών;

Δεν είναι απλά αντί επιστημονικό, είναι κατά του τόπου, είναι κατά της περιφέρειας, είναι κατά της ανάπτυξης, είναι κατά του νομού του καθένα μας. Εμείς προτείνουμε τη δυνατότητα ανάπτυξης με τοπικά προϊόντα, με χαρακτηριστικά προέλευσης, με τον φυσικό οικότοπο του καθένα τόπου, την καταγωγή των παππούδων μας, να αναπτυχθεί η Ελλάδα έτσι όπως της άξιζε τόσα χρόνια και έρχεται ένας Βουλευτής της Ηπείρου, να προτείνει την κατάργηση πέντε φορέων στην Ήπειρο και την οργάνωση ενός φορέα και να τον δώσουμε και στην περιφέρεια. Αναρωτιέμαι και κάτι ακόμα. Νομικά στελέχη έχετε στη Ν.Δ.; Δύναται κανείς να αποδείξει στο Συμβούλιο της Επικρατείας και στο ελληνικό σύνταγμα, που ξεκαθαρίζει ότι η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος είναι μια κρατική ευθύνη και δεν είναι τοπική υπόθεση, ότι τα δίνετε στην περιφέρεια; Αυτό από πού προέκυψε πάλι; Είναι καινούργια δημιουργία; Δηλαδή, ο προηγούμενος νόμος προέβλεπε κατάργηση και συγχώνευση σε περιφερειακούς φορείς, αλλά δεν είχε και αυτό το καινούργιο ιδεολόγημα. Από πού προέκυψε αυτό τώρα πάλι; Ξέρετε τι μας προτείνετε;

Ειλικρινά, αυτή η μετωπική μου στάση σήμερα, ξεκινάει από το γεγονός, ότι εισηγηθήκατε με αυτόν τον τρόπο για ένα νομοσχέδιο, που θα μπορούσατε να πείτε ότι έχει κάποια λάθη. Όμως, με τον τρόπο που επιλέγετε να το κρίνετε με τον «μικρό Άδωνι που έχετε πια μέσα σας», κινδυνεύετε να γίνει «μεγαλύτερος ο Άδωνις» και να κάνει κουμάντο και στα φιλελεύθερο στοιχεία της πολιτικής σας. Αυτό, λοιπόν, για μένα είναι ξεκάθαρο. Εμείς χρησιμοποιούμε την εμπειρία των στελεχών και την εμπειρία των Φορέων, γιατί θα πρέπει να απαντήσουμε και σε άλλα δύσκολα ερωτήματα. Για παράδειγμα, μάλλον, σας ενοχλεί πολύ, που κάνουμε Φορέα στον Κορινθιακό Κόλπο. Με τη λογική της περιφερειακής οργάνωσης, θα ήθελα να μου πείτε, σε ποια από τις τέσσερις Περιφέρειες θα ανήκει ο Φορέας του Κορινθιακού Κόλπου, γιατί έχετε δημιουργήσει και τέτοια καινούργια σχήματα.

Έχουμε τέσσερις Περιφέρειες: Δυτικής Ελλάδος, Στερεάς Ελλάδος, Αττικής και Πελοποννήσου. Πείτε μου σε ποιον φορέα θα ανήκει ο Φορέας του Κορινθιακού; Πάρτε το λόγο στη συνέχεια και πείτε μου σε ποια Περιφέρεια θα ανήκει ο Κορινθιακός Κόλπος με αυτή τη διοικητική οργάνωση της φύσης. Αν η φύση, δε, έχει διοικητικά όρια να το ξέρω, για να κόβουμε τις λίμνες στη μέση, να κόβουμε τα βουνά στη μέση, για να διοικούνται χωριστά οι υγρότοποι και οι περιοχές προστασίας περιβάλλοντος. Μπαίνουν καινούργια πράγματα στην πολιτική από το πουθενά. Βέβαια, άκουσα να γίνεται και μία πολλή μεγάλη συζήτηση για το θέμα των εργαζομένων, ότι, δηλαδή, είναι σε καθεστώς ομηρίας. Ποιος τους έκανες συμβασιούχους; Εμείς; Ακόμη, ότι παρατείνονται συνέχεια οι συμβάσεις τους. Βεβαίως, αυτό είναι το πρόβλημα και αυτό επιχειρεί να λύσει αυτό το νομοσχέδιο.

Επίσης, ότι χρησιμοποιούμε ευρωπαϊκούς πόρους για το προσωπικό, που δεν αναφέρεται πουθενά. Το είπατε στην ομιλία σας, αλλά είναι ψέμα. Δεν υπάρχει πουθενά ευρωπαϊκός πόρος για το προσωπικό. Υπάρχει το «Πράσινο Ταμείο» και στη συνέχεια, ο δημόσιος Προϋπολογισμός. Από πού προκύπτουν οι ευρωπαϊκοί πόροι για το προσωπικό; Μας κατηγορείτε ότι κάνουμε πολλά οκτάμηνα. Ποιος είπε, ότι κάνουμε πολλά οκτάμηνα; Εσείς κάνατε πολλές ανανεώσεις. Εμείς με ένα οκτάμηνο θα περάσουμε στη φάση των θέσεων αορίστου χαρακτήρα. Όλα αυτά πού τα βρήκατε για την εισήγησή σας; Δεν υπάρχουν. Δεν υπάρχουν πουθενά μέσα στο κείμενο. Βεβαίως, θέλω να πω και για τον κ. Αντωνιάδη. Κύριε Αντωνιάδη, σας καλωσορίζουμε στις προσπάθειες προστασίας της φύσης και ανάπτυξης του Νομού Φλώρινας. Θα μπορούσε, βέβαια, εδώ και δεκαπέντε χρόνια, που εκκρεμεί η αυτή Συνθήκη, να ήταν το δικό σας Κόμμα, που θα ενέκρινε τη Διασυνοριακή Συμφωνία και την Κύρωση της Σύμβασης για το Διασυνοριακό Πάρκο Πρεσπών. Γιατί δεν το κάνατε, επί 15 χρόνια; Γιατί τόσα χρόνια εκκρεμούσε στα συρτάρια του Υπουργείου Περιβάλλοντος.

Είχα την τιμή και την τύχη να είμαι εγώ Υπουργός και το πρώτο νομοσχέδιο που εισαγάγαμε εδώ να ήταν για τις Πρέσπες. Αφού σας νοιάζει τόσο πολύ το Περιβάλλον και οι Φορείς, για ποιο λόγο τόσα χρόνια δεν το κάνατε; Σας καλωσορίζουμε στη συμμαχία υπέρ του Περιβάλλοντος και του Νομού Φλώρινας. Τόσα χρόνια γιατί κλείνατε τα μάτια; Γιατί κρατάγατε την ανάπτυξη στις Πρέσπες μακριά από την ατζέντα της τοπικής πραγματικότητας; Γιατί καταδικάζατε τη Φλώρινα και τις Πρέσπες στην απομόνωση; Γιατί δεν ανοίγατε το διάλογο για να λυθούν τα θέματα των περασμάτων και της επικοινωνίας, που θέλουν οι κάτοικοι τόσα χρόνια; Γιατί άνθρωποι από το δικό σας Κόμμα πανηγύρισαν τη Διακρατική Συμφωνία που επιτύχαμε με την Κύρωση, που είναι και στους Συλλογικούς Φορείς των Πρεσπών και ήρθαν εδώ και μίλησαν; Σας καλωσορίζουμε, πάντως, κ. Αντωνιάδη, έστω και καθυστερημένα.

Να ξεκαθαρίσουμε, όμως, τι έχει γίνει με το θέμα του Φορέα. Υπήρχε ένας Φορέας στην αρχική διαβούλευση, που είχε το φυσικό περιβάλλον της Δυτικής και της Κεντρικής Μακεδονίας. Επιλέχθηκε ο μεγάλος Φορέας, που ξεκινούσε από την Καστοριά και τελείωνε στα σύνορα των Ευζώνων στην Ειδομένη, γιατί είχε και το Βόρα στο Καϊμακτσαλάν και όλα τα βουνά της Κεντρικής Μακεδονίας, να χωριστεί σε δύο, για να έχει μεγαλύτερη τοπική αναφορά και να υπάρχει η λύση αυτή, η οποία προβλέπει τον Φορέα των λιμνών και των οικοσυστημάτων της Δυτικής Μακεδονίας και του ορεινού συμπλέγματος του βόρειου τμήματος της Κεντρικής Μακεδονίας.

Τι προβλέπει αυτός ο Φορέας; Προβλέπει να έχει έδρα την Καστοριά και σας ενοχλεί αυτό. Πρέπει να πω, ότι ήσασταν τον συνεπής. Ο κ. Σέλτσας, αγωνίζεται για να μεταφερθεί η έδρα του Φορέα. Εσείς είστε, όμως, συνεπής. Για ποιο λόγο; Σας πειράζει πολύ που έχει έδρα την Καστοριά, γιατί η δική σας Κυβέρνηση αποφάσισε να καταργήσει τον Φορέα της Καστοριάς και να μην λειτουργήσει ποτέ, γιατί αυτό είχε νομοθετηθεί από το 2012. Και αποφασίσατε να καταργηθεί μέσα σ' ένα χρόνο. Είσαστε συνεπής. Δεν θέλατε ποτέ να υπάρχει Φορέας Περιβάλλοντος στην Καστοριά και εξακολουθείτε να πρεσβεύετε τις ίδιες πολιτικές.

Αυτά, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι πραγματικότητα. Πρέπει κανείς να μιλάει καθαρά, τελικά, στην τοπική κοινωνία. Άρα λοιπόν, επανέρχεται η Ν.Δ. και ζητά να καταργηθεί ξανά ο Φορέας της Καστοριάς, όπως με μεγάλη συνέπεια έκανε τα τρία τελευταία χρόνια και προσπάθησε. Έρχεται και ο κ. Αντωνιάδης και μας βάζει ζητήματα για διεύρυνση των Φορέων, χωρίς δυνατότητες. Δηλαδή, ο κ. Στύλιος, πρότεινε οι πέντε Φορείς Ηπείρου να γίνουν ένας. Και ο κ. Αντωνιάδης μας κατηγορεί, γιατί εμείς λέμε να είναι πέντε, για να μπορούν να έχουν περισσότερες δυνατότητες, για υπερσυγκέντρωση. Μπορείτε να τα βρείτε μεταξύ σας στη Ν.Δ.; Τελικά, τι κάνουμε; Είναι καλό που βρίσκουμε ένα μέσο όριο τοπικότητας και μεγέθους; Πρέπει να κάνουμε πολύ μεγαλύτερους Φορείς χωρίς καμία δυνατότητα, ή πολύ μικρότερους χωρίς καμία δυνατότητα; Μάλλον, έχετε σοβαρό πρόβλημα συνεννόησης εκεί. Εμείς, πάντως, μπορούμε να πούμε το εξής, γιατί αναφέρθηκε τελευταία ο κ. Αντωνιάδης. Είπε ότι δεν διασφαλίζουμε τους εργαζόμενους. Εσείς αμφισβητήσατε την εργασία στους φορείς και αυτό το νομοσχέδιο διασφαλίζει τους εργαζόμενους, την εργασία, προκηρύσσοντας πολύ περισσότερες θέσεις, γιατί από το 20% που κάλυπταν οι φορείς στην Ελλάδα, τώρα θα καλύπτουν το 100% και άρα, θα χρειαστούν περισσότερα στελέχη, που αυτό σημαίνει μια μεγαλύτερη εξασφάλιση. Η διαδικασία πρέπει να γίνει με ΑΣΕΠ, με συνυπολογισμό της εμπειρίας.

Νομίζω, όμως, ότι πρέπει να φύγω από αυτή την ατζέντα και να ξεκαθαρίσω ότι, για τα θέματα που έβαλε ο κ. Αρβανιτίδης, ο επιτελικός ρόλος του ΥΠΕΝ ξεκαθαρίζεται στις νομοτεχνικές - προτάθηκε από πολλούς - στην καθοδήγηση, αλλά και στη διοικητική στήριξη του όλου εγχειρήματος. Η συμμετοχή των Φορέων στα σχέδια διαχείρισης, το είπε και η κυρία Ιγγλέζη και ο κ. Δημαράς, θα προκύπτει σε δύο επίπεδα. Από αιτιολογημένη γνώμη που θα καταθέτουν στη σύνταξη του αρχικού και από την ανάληψη όλων των επικαιροποίησεων. Είναι ξεκάθαρες είναι οι νομοτεχνικές και θα τις δείτε.

Σχετικά με το ζήτημα που έβαλε ο κ. Αρβανιτίδης και αφορά τις προστατευόμενες περιοχές εκτός NATURA που έχουν περιληφθεί στα σχέδια διαχείρισης. Π.χ. υπάρχει μια περιοχή, η οποία είναι βορειοδυτικά της Κορώνειας-Βόλβης, περιοχή Εξαμιλίου, η οποία έχει περιληφθεί στην περιοχή, παρότι δεν ήταν στο σχέδιο NATURA, παραμένουν στους φορείς και δεν μειώνεται καθόλου η αρμοδιότητα των υπολοίπων υπηρεσιών του περιβάλλοντος, ιδιαίτερα των δασικών, για τη διοίκηση περιοχών που δεν έχουν ούτε συνοριακή σχέση, ούτε συγγένεια με τις περιοχές NATURA. Μικτά σχήματα δεν μπορεί να επιτραπούν και συνταγματικά, όπως, επίσης, οι ΜΚΟ δεν μπορούν να έχουν διοίκηση και διαχείριση προστατευόμενων περιοχών. Πρέπει να σεβαστούμε τον τίτλο των Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων, όμως, επιτρέπουμε τις συμβουλευτικές επιτροπές, τις οποίες εισηγούνται τα Διοικητικά Συμβούλια των Φορέων. Άρα, δίνουμε τη δυνατότητα που ζητήσατε, να εισηγούνται τα Διοικητικά Συμβούλια τις συμβουλευτικές επιτροπές.

Όσον αφορά την αξιολόγηση των υφιστάμενων, απάντησα στον κ. Αμυρά, για ποιο λόγο δεν μπορεί να γίνει αξιολόγηση παλαιών συμβουλίων που έχουν παραταθεί με ένα πλαίσιο αξιολόγησης, το οποίο δεν ήταν γνωστό, δεν είχε κατατεθεί και δεν είχε εργαλεία. Από κει και πέρα, ενισχύουμε την λειτουργία της Επιτροπής «Φύση 2000» με διοικητική στήριξη και με εισηγήσεις από την υπηρεσία για τις εκθέσεις των Φορέων, έτσι ώστε η Επιτροπή να έχει ένα επιστημονικό και επιτελικό ρόλο. Δεχόμαστε τις αντικαταστάσεις από τον ίδιο φορέα, δεχόμαστε να μην υπάρχει θέμα ποινικού μητρώου στα μέλη των Διοικητικών Συμβουλίων και βεβαίως, δεχόμαστε να μετατεθεί κατά δέκα μέρες η διατύπωση γνώμης, από 25 σε 35, έτσι ώστε να περιληφθεί και μια υποχρεωτική συνεδρίαση του Φορέα που είναι κάθε μήνα. Άρα, δεν υπάρχει λόγος και δικαιολογία, να μην προλάβει κάποιος Φορέας να πει τη γνώμη του.

Επίσης, δίνουμε, αν θέλετε, και τις απαραίτητες δυνατότητες για όλες τις περιοχές, όσον αφορά τις τριετίες που είπε ο κ. Αμυράς, με βάση τις προθεσμίες που έχει η δασική υπηρεσία, ως συνήθως, για τις εγκρίσεις επέμβασης και για τις εγκρίσεις περιβαλλοντικών όρων, γιατί μπήκε ένα ερώτημα, εάν κάνουμε ειδική ανάγνωση στα τελευταία άρθρα του νομοσχεδίου.

Τώρα, να ξεκαθαρίσω, όσον αφορά το θέμα που έβαλε το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας. Το να δημιουργούμε πλαίσιο Φορέων για τη διαχείριση και την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, δεν έχει καμία σχέση με την παραχώρηση Δημόσιας γης. Καλό είναι να το ξεκαθαρίσουμε. Δεν παραχωρείται Δημόσια γη, δεν τροποποιούνται δικαιώματα ιδιοκτησίας του Δημοσίου, δεν μειώνεται η Δημόσια περιουσία. Δεν ξέρω γιατί επέμενε η κυρία Μανωλάκου να θεωρεί ότι, το να κάνουμε φορέα προστασίας φύσης και περιβάλλοντος είναι παραχώρηση Δημόσιας γης. Να το ξεκαθαρίσουμε, τουλάχιστον, προς την κοινωνία ότι αυτό δεν ισχύει πουθενά.

Ένα ζήτημα που έχετε βάλει όλοι και ιδιαίτερα όσοι έχουν κάνει μια καλόπιστη κριτική, λέει, τι κάνουμε εκεί που έχουν «πέσει» οι Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις. Για αυτό το λόγο εμείς έχουμε προκηρύξει, τώρα, αυτό το έργο των 17,5 εκατομμυρίων, για να έχουμε ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και σχέδια διαχείρισης για όλες τις περιοχές. Υπάρχει, όμως, πλέον, πλαίσιο διαχείρισης για τα ενδιάμεσα δύο χρόνια, γιατί έχουμε ένα ισχυρό πρόγραμμα εποπτείας που έχει ολοκληρωθεί, που έχει βοηθήσει στην οριοθέτηση και των ειδών και των ορίων και από το οποίο προέκυψαν τα ψηφιακά γεωχωρικά πολύγωνα για τους Φορείς NATURA, που έχουν και αξιολόγηση της κατάστασης και τα στοιχεία των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών. Άρα, οι Φορείς έχουν εργαλεία και έχουν και θεσμικό πλαίσιο που τους υποχρεώνει και τους καθοδηγεί να τα χρησιμοποιήσουν, έτσι ώστε να μην υπάρχει πρόβλημα αυτή την διετία, τριετία. Προσπαθήσαμε να έχουμε πολύ γρήγορα, αν θέλετε, αυτή την παρέμβαση και αυτή η δυνατότητα.

Τέλος, πολύ γρήγορα να πω οι υπόλοιπες τεχνικές, εκτός αυτών που ανέφερα, έχουν να κάνουν με τη συμπλήρωση κάποιων ωρών στους τίτλους. Θα τους δείτε αύριο. Αυτό δεν είναι το πιο κρίσιμο. Είναι πολύ κρίσιμο ότι παρέχουν αιτιολογημένη γνώμη και στοιχεία στη σύνταξη των πρώτων σχεδίων οι φορείς και ότι αναλαμβάνουν ταυτόχρονα και τη διαβούλευση για την εκπόνηση αυτών των μελετών, άρα, είναι και τα δημοκρατικά εργαλεία, όχι μόνο τ’ αναπτυξιακά εργαλεία σε κάθε τόπο, τα οποία θα ήθελα, να μπουν μέσα.

Ξεκαθαρίζουμε τι είδους εκθέσεις θα υποβάλλουν φορείς με βάση τις προτάσεις σας κι, επίσης, δίνουμε τη δυνατότητα ανάδειξης και προώθησης τοπικών αγροτικών προϊόντων και, γενικά, του πρωτογενούς τομέα, δηλαδή, τα σήματα που μπαίνουν από τους φορείς στα προϊόντα μιας περιοχής τα βάζουμε με ξεχωριστό άρθρο μέσα στις νομοτεχνικές. Η συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες ελέγχου και τα κοινά περίπολα, επίσης, ξεκαθαρίζονται, όπως, επίσης, μπαίνουν και τα ορειβατικά μονοπάτια μέσα στις αρμοδιότητες και λειτουργίες των φορέων. Ταυτόχρονα, δίνεται η δυνατότητα, να συμμετέχουν όλοι οι Δήμοι στην περιοχή αρμοδιότητας στα Διοικητικά Συμβούλια. Θα είναι ανοιχτά και θα πηγαίνει η ημερήσια διάταξη σε όλους τους Δημάρχους. Δεν θα είναι τίποτα κρυφό. Θέλουμε, να είναι δημοκρατικά όργανα τοπικά.

Επίσης, οι φορείς αναλαμβάνουν, να εισηγηθούν προς τον Υπουργό τη Συμβουλευτική Επιτροπή. Όλ’ αυτά που ρώτησαν προηγουμένως οι συνάδελφοι «πως προκύπτουν», είναι ξεκάθαρο νομίζω μέσα στο νομοσχέδιο. Εκεί που είπα για τη διοικητική στήριξη, το Υπουργείο Περιβάλλοντος αναλαμβάνει, να παράγει πρότυπα για τους φορείς, προδιαγραφές, εγκύκλιες εκθέσεις για να ξέρουν, πως θα κάνουν τη δουλειά τους, να έχουν κι επιστημονικά πρότυπα, να δουλέψουν. Να έχει συντονισμό για τα θέματα διοικητικής οργάνωσης. Να έχει συντονισμό για τα περιβαλλοντικά δεδομένα. Δηλαδή, η διοίκηση των φορέων να είναι επαρκής κι, επίσης, να υποστηρίζεται η Επιτροπή Φύση 2000 από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και διοικητικά και τεχνικά και γραμματειακά. Αυτά είναι στις νομοτεχνικές, μπήκαν από τη συζήτηση.

Επίσης, μια νομοτεχνική ακόμα, η οποία θα μπει είναι στο κομμάτι των ορειβατικών καταφυγίων, επειδή υπάρχουν σε παλιότερο νόμο κάποιες αντιθέσεις, λύνουμε με τις νομοτεχνικές τις οποίες έχουμε υποβάλει - θα τις δείτε αύριο - και το θέμα της διαδικασίας αδειοδότησης ορειβατικών καταφυγίων. Άρα λοιπόν είναι ένα νομοσχέδιο που νομίζω ότι βοηθάει πάρα πολύ στην κατεύθυνση αυτή της βελτίωσης και του φυσικού περιβάλλοντος και της τοπικής ανάπτυξης.

Θέλω να πω ότι θα υπάρχουν αύριο και κάποιες τροπολογίες απ’ το Υπουργείο, που θα ολοκληρώνουν και τη διαδικασία ανάρτησης δασικών χαρτών για την τρέχουσα περίοδο, πράγμα που είναι πολύ σημαντικό για τους πολίτες, μιας κι έχουμε μια μεγάλη καθυστέρηση σε θέματα Δήμων για την ανάρτηση οικιστικών πυκνώσεων και πρέπει, να επιταχύνουμε. Το ξέρει η Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου το θέμα. Αρκετές φορές δια δικών σας επιλογών, δικών μας πιέσαμε για να ολοκληρωθεί το θέμα δασικών χαρτών πέρυσι, θα το ξανακάνουμε φέτος με μια θετική διάσταση, μια δημόσια συζήτηση για το ζήτημα. Αυτά όμως κυρία Πρόεδρε τα φέρουμε αύριο, οπότε σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Έχει ανοίξει ένας διάλογος, αντιλαμβάνομαι το πολιτικό θέμα, αλλά θα παρακαλέσω να μην ξεφύγουμε από τα πλαίσια. Θα δώσω το λόγο στον κ. Αντωνιάδη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, δεν μπορώ, να καταλάβω σε τι συνίσταται αυτό το παραλήρημα, που ακούσαμε προηγουμένως. Τι σχέση έχει το θέμα του Άδωνι ή «εάν κρύβουμε μέσα έναν Άδωνι» ή οτιδήποτε; Συνεχώς το επικαλείστε κι εσείς και άλλα στελέχη. Αυτή η εμμονή σας με τον Άδωνι σε τι συνίσταται; Προφανώς, επειδή έχει αποκαλύψει τις εμμονές σας και τις ιδεοληψίες σας, σας ενοχλεί. Εν πάση περιπτώσει, εάν έχετε κάτι με τον Άδωνι, όταν τον βρείτε, πέστε τα, για να σας απαντήσει ο ίδιος. Σας διαβεβαιώνω, λοιπόν, για να ξέρετε ότι εμείς οπότε μιλάμε, μιλάμε με βάση την ιδεολογία μας και το εθνικό συμφέρον. Εάν εσείς όποτε μιλάτε, έχετε μέσα σας ένα μικρό Τσίπρα, έναν μικρό Βαρουφάκη, ένα μικρό Φίλη, τότε αλλάζει. Προφανώς, από κάτι ανάλογο δικό σας εσωτερικό ορμώμενοι τα λέτε. Μιλάτε για κωλοτούμπες, εσείς που έχετε αναγάγει την κωλοτούμπα σε εθνικό σπορ; Έχουμε γίνει γνωστοί παντού με τις δικές σας κωλοτούμπες και μας μιλάτε εμάς για κωλοτούμπες; Στο τέλος-τέλος, να σας πω και κάτι άλλο; Ποιος σας έχει εσάς εξουσιοδοτήσει, να είστε τιμητές των πάντων; Όποιος δε συμφωνεί με σας είτε «είναι μικρός Άδωνις» είτε «ακροδεξιός». Ποιοι είστε εσείς; Τις δημοσκοπήσεις τις βλέπετε; Πατάτε στο έδαφος; Έχετε καταλάβει ότι έχετε ερημώσει τη χώρα, δε γίνεται κανένα έργο πουθενά και θα γίνεται και τιμητές των πάντων;

Ξεπουλήσατε τα πάντα. Δεν τολμάει, να πάει ο Υπουργός Άμυνας, να καταθέσει στεφάνι στα Ίμια, ξεπουλάτε τώρα και το μακεδονικό και θα γίνεται και τιμητές; Θα μας πείτε, εάν είμαστε ακροδεξιοί ή εάν έχουμε μικρούς Άδωνις μέσα μας; Προσγειωθείτε. Σε λίγο οι δημοσκοπήσεις θα σας δίνουν 40% διαφορά με τη Ν.Δ.. Θέλετε να αλλάξετε έργο; Να το παράξετε και μη διαστρεβλώνετε αυτά, τα οποία λέμε. Εμείς είπαμε με τον κ. Στύλιο ότι αυξάνετε τους φορείς και δεν αυξάνετε τους πόρους. Εάν αυξάνετε και τους πόρους, τότε υπάρχει πράγματι μια αντιστοιχία κανονική, εάν δεν τους αυξάνετε, τότε υπάρχει αναντιστοιχία. Αυτό είπαμε και δεν είναι και καθόλου λαϊκίστικο. Θυμάστε αυτό που κατακρίνατε ότι κάθε χωριό και στάδιο, κάθε πόλη και πανεπιστήμιο; Εσείς αυτό κάνετε. Διαμαρτύρεται ο ένας; Πάρε και εσύ ένα φορέα διαχείρισης, πάρε και εσύ μπάρμπα, για να τα έχουμε με όλους καλά. Δεν σας ενδιαφέρει, αν αυτά θα λειτουργήσουν, αν έχετε πόρους να τα υποστηρίξετε κ.λπ.

Θα ήθελα να πω και ένα τελευταίο, όσον αφορά στην αγαπητή Φλώρινα, για την οποία δεν είπατε τίποτα, που σας είπα ότι την έχετε ερημώσει. Δηλαδή, για τις άλλες περιοχές είναι και αντιεπιστημονικό, όπως είπατε και αντιοικολογικό και δεν διαιρείται η φύση. Τα μεγάλα τα παχιά τα λόγια. Για τη Φλώρινα, διαιρείται; Εκεί δεν είναι αντιεπιστημονικό; Εκεί με τις έξι λίμνες δεν διαιρείται η φύση και την πάτε στη μία λίμνη της Καστοριάς; Εγώ δεν έχω τίποτα με την Καστοριά, με τη δική σας τη λαθεμένη κρίση έχω πρόβλημα, διότι υπηρετεί τις σκοπιμότητες μέχρι και στο τελευταίο θέμα, ξεκινώντας από το Μακεδονικό και καταλήγοντας ακόμη και στην επιτροπή έδρας ενός φορέα.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα παρακαλέσω τους συναδέλφους να βοηθήσουμε τη διαδικασία. Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ευτυχώς που ήρθε η εθνοσωτήριος Κυβέρνηση του αντιμνημονιακού αγώνα των ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ, για να διορθώσει όλα τα κακώς κείμενα που έχουν συμβεί και το κατάντημα της χώρας. Επιφυλάσσομαι για όλα τα θέματα, τα οποία έθεσε ο Υπουργός και τα τοπικά και τα γενικά και τις δικές του ήξεις αφίξεις και τις παραλείψεις του αύριο στη δεύτερη ανάγνωση. Επίσης, όταν μίλησε για ευρωπαϊκούς πόρους και για τις δικές μας νοοτροπίες και για τις διαδικασίες που ακολουθήσαμε, θα έχει μια συνολική απάντηση -δεν χρειάζεται να μπούμε στη διαδικασία του debate - και για τον Κορινθιακό και για τους Φορείς Διαχείρισης στην Ήπειρο και την Άρτα, θα σας απαντήσουμε. Καταλαβαίνετε και γνωρίζετε πολύ καλά και εσείς, όταν ζητάμε από τον Υπουργό να έρθει και να τεκμηριώσει, να μας φέρει ένα οργανωτικό σχήμα για τους φορείς και αντ’ αυτού έρχεται και λέει ότι «καταργείται», το οποίο είναι ψέμα, όπου δεν καταργούμε, συνενώσαμε και φτιάξαμε μια οργανωμένη, συγκροτημένη διοικητική δομή, θα σας απαντήσω αύριο συνολικά. Αντιλαμβάνεστε, ότι και οι Φορείς Διαχείρισης είτε είναι 13, μπορούν να έχουν σχήματα συνεργασίας, το είπα και στην τοποθέτησή μου, όμως αύριο θα απαντήσουμε συνολικά.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Αγαπητοί συνάδελφοι, είναι γεγονός ότι διατυπώνεται με ένταση από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, μια πολιτική σύγκρουση και κρίση, ρωτώντας ποιος μας έχει εξουσιοδοτήσει να κρίνουμε τους πάντες. Πολύ απλά, οι εκλογές, οι πολίτες. Αν εσείς τώρα, έχετε φτάσει μέχρι και να αμφισβητείτε το αποτέλεσμα των εκλογών του 2015, το οποίο μας έχει δώσει ξεκάθαρη κοινοβουλευτική αρμοδιότητα, τότε κύριε Αντωνιάδη, πράγματι είναι να απορεί κανείς, αν αμφισβητείτε και την κοινοβουλευτική και τις δημοκρατικές εκλογές του 2015.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ: (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Αμφισβητείτε το αποτέλεσμα των εκλογών.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ: (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Αντωνιάδη, δεν έχετε το λόγο, μη διακόπτετε τον Υπουργό, σας παρακαλώ.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Επαναλαμβάνω, λοιπόν, κύριε Αντωνιάδη, μας έχει εξουσιοδοτήσει η κοινωνία να κρίνουμε και να αλλάξουμε την κατάσταση, την οποία έχει δημιουργήσει και η Νέα Δημοκρατία στο παρελθόν της χώρας. Ένα ακόμα το οποίο χρωστάει 200 εκατομμύρια στις Τράπεζες και περιμένουμε ακόμη να δούμε, πότε θα επιστρέψετε τα δάνεια που οι Ελληνικές Τράπεζες έδωσαν, για να υπάρχετε ως κόμμα. Ένα ακόμα το οποίο δημιούργησε 25% μείωση στο Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν και 35% φτώχεια, ένα ακόμη το οποίο χρεωκόπησε την Ελλάδα και τώρα αυτή η Κυβέρνηση έχει κατορθώσει να έχει πλέον θετικούς προϋπολογισμούς και να βγάλει από το πρόγραμμα τη χώρα. Εσείς την βάλατε σε πρόγραμμα, εμείς την βγάζουμε από τα μνημόνια, αυτή είναι η διαφορά για την οποία μας εξουσιοδότησε η ελληνική κοινωνία. Όσο για το ποιος ξεπούλησε το Μακεδονικό, ψάξτε να βρείτε τις υπογραφές του Αντώνη Σαμαρά το 1991, το γιατί έριξε ο κ. Σαμαράς, που είναι στο κόμμα σας, την κυβέρνηση Μητσοτάκη το 1992, ψάξτε να βρείτε τι συμφωνήσατε στο Βουκουρέστι.

Εμείς σας το βεβαιώνω, θα βελτιώσουμε τη θέση της χώρας για το Μακεδονικό, από το σημείο όπου οι δικές σας κυβερνήσεις, με απουσία εξωτερικής πολιτικής στα Βαλκάνια, δημιούργησαν τα προηγούμενα χρόνια. Σας ανησυχεί, σας τρομάζει, σαν διαρρηγνύει ως κόμμα, διότι γίνεστε ακροδεξιοί στην έκφραση, φιλελεύθεροι τάχατες στα λόγια, αλλά αυτή είναι η κατάσταση της ακροδεξιάς σήμερα, κυριαρχεί στη Ν.Δ. και φοβάστε τα ακροδεξιά μορφώματα που έχετε συμπεριλάβει, γι' αυτό κάνει μέσα σας κουμάντο, ένας Άδωνις και γι' αυτό μικραίνει συνέχεια η ψαλίδα. Εμείς, πάντως, για να μην ανησυχείτε, αυξάνουμε τους πόρους για τους φορείς, άρα, αφού τους αυξάνουμε και το βάλατε ως κριτήριο, να έρθετε αύριο και να μας πείτε ότι συμφωνείτε με το συγκεκριμένο άρθρο, διότι φέρνουμε και από τον Προϋπολογισμό του Κράτους για πρώτη φορά λεφτά και από προγράμματα ΣΥΠ από 25 εκατ. ευρώ είναι έτοιμα και από το LIFE φέραμε 17 εκατ. ευρώ και από τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες άλλα 17 εκατ. και εσείς είπατε ό,τι εάν αυξάνουμε τους πόρους, θα είναι σωστό το νομοσχέδιο.

Σας αποδεικνύουμε λοιπόν ότι αυξάνουμε τους πόρους για πρώτη φορά και όσον αφορά τη Φλώρινα, σας λέω ξανά, θα ήταν αντί επιστημονικό να σπάγαμε τις λίμνες και να αφήναμε την Καστοριά έξω από τα υγροτοπικά και προστατευόμενα στοιχεία της Δυτικής Μακεδονίας. Θα κάνουμε το σωστό που δεν κάνατε εσείς, γιατί εμείς θα κάνουμε και παράρτημα του φορέα στην Βεγορίτιδα και στο Αμύνταιο και θα βάλουμε στον φορέα -το δηλώνω αυτό εξαρχής, την πρόθεσή μας- του Περιβαλλοντικού Συλλόγου Βεγορίτιδας, όπως της αντίστοιχη και πρέπει και τότε να δούμε κ. Αντωνιάδη, εσείς θα μπείτε στο νομό Φλώρινας. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση, σας υπενθυμίζω ότι αύριο στις 12 το μεσημέρι στην ίδια αίθουσα, έχουμε τη β΄ ανάγνωση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γεώργιος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Καρακώστα Ευαγγελία (Εύη), Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Αντωνιάδης Ιωάννης, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Μπούρας Αθανάσιος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Λαζαρίδης Γεώργιος και Γεωργιάδης Μάριος.

Τέλος και περί ώρα 12.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**